

خيانة الحزب الشيوعي السوري



أبو عبدو البغل

تأليف :
محمد علي الزرقا
الياس مرقص

خيـسات

الحزب الشيوعي السوري

تأليف

محمد علي الزرقا

الياس مرفص

مقدمة

ليست دراسة تاريخ الحزب الشيوعي عملا سهلا فالمعروف انه لم تصدر أية محاولة جدية من هذا النوع حتى الآن . فإمكاننا ان نؤكد اذن ، انه لم ينشر حتى الآن ، أى بحث جدوى عن تاريخ الحزب وان قيادة الحزب نفسها لم تصدر أية محاولة ولو جزئية ، عن هذا الموضوع ، بل تحاشت على الدوام النظر الى وراء ، .

هذا امر يبعث بحقد ذاته ، على الدهشة والاستغراب . اذاذ الاحزاب الشيوعية فى العالم تعمل على نشر وثائق تاريخها ، ولا سيما مؤلفات قادتها أمانى سوريا ، فقد ظلت أهم «مؤلفات» خالد بكداش محرمة على أعضاء الحزب واصدقائه وعلى جماهير العمال والفلاحين . مثلا ، ان جميع أعضاء الحزب - باستثناء بعض أعضاء قيادته القدامى - لم يسموا بمؤلف خالد بكداش . العرب وابحاث ستالين فى المسألة الوطنية ، (طريق الاستقلال ، الصادر عام ١٩٣٩) ، رغم أهمية هذه الدراسة من الوجهتين النظرية والسياسية على السواء . أما التقرير الشهير « لاجل النضال بنجاح فى سبيل السلم والاستقلال الوطنى والديمقراطية » الصادر فى العهد السرى عام ١٩٥١ ، فقد أعيد طبعه سنة ١٩٥٥ ولكن بعد أن جرد من أهم وأخطر ما جاء فيه وبعتوان جديد « حزب العمال والفلاحين » .

واذا ما استشهد أحيانا « مفكروه » زمرة خالد بكداش .

ببعض اقوال قديمة لرئيسهم ، فذلك يكون في معرض الدفاع
عن افكاره وتبرير مواقفه اذ ان غرض هؤلاء الاول والاخير ،
هو اقامة الدليل ، على ان خالد بكداش ، كان يؤمن بالقومية
العربية ويهاجم الصهيونية ، منذ زمن بعيد ، وان خطة خالد
بكداش وزمرته ، كانت صحيحة على الدوام

وهذه الدراسة التي تقدمها للقارىء العربى ليست دراسة
كاملة - فالدراسة التفصيلية الكاملة تحتاج الى مجلدات -
ولكنها على كل حال ، تتناول جميع القضايا الرئيسية فى
مختلف مراحل تاريخ الحزب . وهى تعتمد بشكل عام على
المستندات الحزبية ، مؤلفات ، خالد بكداش ومقالات صحف
الحزب الرسمية .

الفصل الاول

المرحلة الاولى : « الفجر الاحمر »

(١٩٢٤ - ١٩٣٦)

متى تأسس الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان؟ من هم مؤسسو الحزب؟ المؤتمر الاول للحزب • اللجنة المركزية الاولى في الحزب • موقف الحزب من الثورة السورية الكبرى • اعتقال اللجنة المركزية دخول خالد بكداش الحزب انتصار خالد بكداش على منافسيه • سياسة الحزب في فترة ١٩٣١ - ١٩٣٥ • محاربة الدستور والجمعية التأسيسية •

ان دراسة الخطوات الاولى في تاريخ الحزب تطرح مسائل عديدة: أهمها مسألة تأسيس الحزب ومسألة انتصار قيادة خالد بكداش

ومن الامور المتعارف عليها ان زمرة خالد بكداش لم تفعل شيئا لتسهيل دراسة هذه المسائل ، بل على العكس عملت على زيادتها غموضا وتشويشا لذلك فنحن مضطرون في مثل هذه الدراسة المقتضبة الى الاكتفاء بنظرة سريعة عن هذه المرحلة لابرز اهم مافيها •

يعتقد كثير من الناس ان الحزب الشيوعي موجود في بلادنا منذ سنة ١٩٣٠ • والمسؤولون الحزبيون يبدلون جهدهم لتثبيت هذا الاعتقاد ، كي يربطوا نشوء الحزب بظهور خالد بكداش وكي يسدلوا الستار على بعض الاشياء غير السارة • وهذا هو مغزى ماورد في عدد الصرخة اللبنانية الصادر بتاريخ ١٩ - ٩ - ١٩٥٤ ولكن هذا القول غير صحيح ، تدحضه المصادر الحزبية القديمة • فقد جاء في العدد الاول من جريدة «صوت الشعب» الصادر في ١٥ أيار ١٩٣٧

و ان صوت الشعب هي صوتك ، صوتك الرنان الداوي منذ
١٧ عاما ،

وهذا يعنى ان الحزب موجود منذ سنة ١٩٢٠ ! ولكن هذا
الكلام ايضا يفتقر الى الحجج والبراهين ولسنا ندري كيف
تبرره جريدة صوت الشعب . فهل يعتبر شاوي وبكداش ان
حزب « سبارتاكوس » التقدمي الارمني (١) هو الحزب الشيوعي
في سوريا ولبنان ؟

ومهما كان الامر فهذا القول يتعارض مع ما جاء في تقرير نقولا
شاوي سنة ١٩٤٤ حول « استقلال الحزبين الشيوعيين
السوري واللبناني » حيث تحدث عن « حزبنا الشيوعي
خلال العشرين سنة الاخيرة » (ص ٦) ، كما يتعارض مع الخطاب
الذي القاه خالد بكداش باللغة الفرنسية ، في قاعة فندق
نورماندي بتاريخ ٢٧ شباط ١٩٤٤ والذي نشر بعنوان
« الميثاق الوطني للحزب الشيوعي في سوريا ولبنان » مطبوعات
دار صوت الشعب باللغة الفرنسية وقد جاء في هذا
الخطاب ان الحزب له خمسة عشر عاما من العمر (ص ٢٦) ،
اي انه موجود منذ عام ١٩٢٩ . ويتعارض ايضا مع الخطاب الذي
القاه خالد بكداش في مكتب الحزب بدمشق بتاريخ ٤ نيسان
١٩٢٨ ، حيث قال

« وليعذرنا اخواننا الكتليون اذا قلنا لهم ان حزبنا وجد قبل
ان توجد الكتلة الوطنية كهيئة سياسية فقد نشأت الحركة

(١) تأسس هذا الحزب في سنة ١٩٢٠ على يد اربعين مادويان
واخرين وقد استعار اسمه سبارتاكوس (وهو اسم عبدة
ناظر ومصارع شهير في تاريخ روما) عن عصبة سبارتاكوس
الالمانية (١٩١٦-١٩١٨) التي اصبحت في سنة ١٩١٨ نواة
الحزب الشيوعي الالمانى ولم يكن مادويان يتصور انذاك الموقف
الذي سوف يتخذه ستالين من روزا لوكسمبورغ زعيمة عصبة
سبارتاكوس الالمانية . . . (المؤلمان)

الشيوعية في بلادنا منذ عام ١٩٢٤ ، (صوت الشعب ، العدد ١٣٧ ٩ نيسان ١٩٣٨)

وهذه المناقشات بحد ذاتها نبعت على الدهشة والاستغراب .
فهل يجهل قادة الحزب تاريخ نشوء الحركة الشيوعية وتأسيس الحزب الشيوعي ؟؟ اما القول بأن « الحزب الشيوعي السوري » تأسس في سنة ١٩٣٠ فهو قول مرفوض أصلا لان الحزب تنظيم واحد في سوريا ولبنان . ومن المستحيل ربط تأسيسه بخالد بكداش .

أجل ! ان الحزب الشيوعي أقدم من الكتلة الوطنية كما يقول خالد بكداش فقد تأسس في لبنان سنة ١٩٢٤ وكان اول من ساهم في تأسيسه يوسف يزبك وفؤاد شمالي ونفر قليل بحضور جوزيف برجيه مندوب عن الاممية (الكومنترون)

ونشأت خلايا الحزب الاولى في بيروت وبكفيا والشياح وزحلة والشوير والحنشارة وكان اول عمل قام به الحزب الشيوعي احتفاله بأول آيار ١٩٢٥ في حينما كورسال بيروت .

وفي السنة ذاتها أصدر فؤاد شمالي جريدة « الانسانية » ، وهي اول جريدة شيوعية في البلاد السورية - اللبنانية وصدر منها خمسة أعداد فقط ، ثم عطلتها السلطات

وفي هذه السنة أيضا أعيد تنظيم الحزب فقد انضم اليه ارتين مادويان وأعضاء حزب سبارتاكوس الارمني الذي كان يرأسه مادويان وتألقت لجنة مركزية مؤقتة من خمسة أعضاء : الياهو تيبير اليهودي الذي قدم من فلسطين ، سكرتيرا عاما ، وارتين مادويان ، أمين صندوق الحزب ، وهيكازون بوبادجيان ، ويوسف يزبك ، وفؤاد الشمالي

وفي تموز ١٩٢٥ ، حصلت مظاهرة للمستأجرين في ساحة البرج ببيروت واصبحت طمعت بالشرطة فيسقط عدد من القتلى

والجرحى • وبدأ الحزب يطبع نشراته على الجيلاتين ويوزعها على غروعه •

وانعقد المؤتمر الوطنى الاول للحزب فى بيروت بتاريخ ١٠ كانون الاول ١٩٢٥ ، وصدرت وثائقه باللغات العربية والفرنسية والارمنية - وانتخب المؤتمر لجنة مركزية مؤلفة من ٧ اعضاء بينهم ارتين مادويان وهيكازون بوليان ويوسف يزبك وقزاد شمالي وايليا هو تير الذى انتخب سكرتيرا عاما للجنة المركزية •

وفى سنة ١٩٢٦ ، اعتقلت اللجنة المركزية ، واحيلت الى المحكمة العسكرية بتهمة تحريض الجيش والشعب على العصيان • وأبعد ايليا هوتير وزوباند الى فلسطين ونفى القادة الآخرون الى ارواد والقدموس والرقه حيث قضوا سنتين •

واطلق سراح المعتقلين فى سنة ١٩٢٨ ، وعاد الحزب الشيوعى الى العمل من جديد • وكان نشاطه يتركز على تأسيس منظمات جديدة واصدار بعض النششرات والكراسات واصدر فى تلك الفترة جريدة اسمها العجر الاحمر • وانتقل الحزب الى دمشق حيث كان اول المنضمين اليه احمد طاز وفوزى الزعيم ورشاد عيسى وخالد بكداش قوطوش

وكان اهم ما يميز تاريخ الحزب فى المرحلة الجديدة (١٩٢٨ - ١٩٣٦) هو سراع حول القيادة الا ان هذا الصراع ، رغم الفترة اليسوية التى استغرقها ، لم يخلف اى

أثر كتابي نستطيع من خلاله أن نتبين المقومات الفكرية أو السياسية أو التنظيمية التي كان يدور حولها أو أن الآثار الكتابية قد أعلمت • وهكذا يتعذر على المؤرخ العلمي أن يحكم على حقيقة هذا الصراع ومدى الأثر الشخصي فيه •

والمعروف أن هذا الصراع قد أسفر في سنة ١٩٣٢ عن انتصار زمرة خالد بكداش - أرثين مادويان - رفيق رضا •

وأصبح خالد بكداش قوطرش زعيم الحزب

فما هي السياسة التي سار عليها الحزب في ظل القيادة البكداشية في فترة ١٩٣٢ - ١٩٣٥ ؟ ماهي الحوادث البارزة في تلك الفترة ؟

لقد كان الحزب صريا ••• ويمكن القول أن خالد بكداش قد حكم بالاعدام على الوثائق التي قد تدينه • وتصور أنه حقق رغبته ••• إلى أن تكلم رفيق رضا نفسه عضو قيادة الحزب منذ عام ١٩٣٢ •

إليك ما يقوله رفيق رضا (رأنت) عن تلك الفترة :
« لقد شهدت أولا في عام ١٩٣١ - ١٩٣٢ انتفاضة سورية العربية الباسلة على المستعمرين الفرنسيين يوم أرادوا تكبيل الدستور الذي سنته الجمعية التأسيسية آنذاك وقد أراد المفوض السامي أن يدخل في صلبه مادة تجعل منه الحاكم المسيطر على مقدرات سورية فتكون له الكلمة الأولى في تعطيل أحكامه ونارت نائرة البلاد على فرنسا وضغط الشعب على نوابه

ليرفضوا طلب المندوب السامي وسقط الشهداء في شوارع دمشق وحمص وحماة وحلب ولم يجد المفوض السامي الفرنسي بدا من تعطيل الدستور وحل الجمعية التأسيسية وعندئذ اشتدت مقاومة الشعب وعمت تظاهراته الوطنية جميع الاحياء والساحات والشوارع استنكارا للموقف الاستعماري الفرنسي

وفي هذا الجو الوطني اللاهب وفي الوقت الذي استباح فيه الفرنسيون كرامة الامة وانتهكوا قدسية ارادتها كانت قيادة الحزب الشيوعي في سورية ولبنان تنادي في نشراتها وبما كانت تخطه أيدي أعضاء الحزب على جدران شوارع المدن السورية وحتى على جدران البرلمان السوري نفسه

« فليسقط الدستور وليسقط الجمعية التأسيسية الخائنة »

بهذه الشعارات وبهذه النداءات المجرمة التي كانت تقوم باجرائها فرنسا الاستعمارية كانت تنادي قيادة الحزب في سورية ولبنان ، وكانت فضيحة وطنية كبرى اهتز لها قلب الشعب السوري وأرسل اللعنات على رؤوس قائلها والداعين اليها ، (بما نرفيق رضا الصادر في جريدة الجماهير ، العدد ٦٧ ، تاريخ ١٣ تموز ١٩٥٩) .

ويعود رفيق رضا مرة اخرى الى هذا الموضوع في الكتاب المفتوح الذي وجهه الى القيادة المركزية للحزب الشيوعي في سورية ولبنان فيكشف عن الصلات مع الشيوعيين اليهود ودور هؤلاء في توجيه مياسة القيادة البكداشية

وفي عام ١٩٣١ - ١٩٣٤ ، والى ما بعد عام ١٩٣٤ ، كنتم على احسن حال مع الشيوعيين اليهود وكنتم تبادلونهم ودا بود ، وتبادلون معهم البعثات ، وتشركونهم في بحث سياستكم واوضاع بلادكم وقد ارسلتم فرج الله المسلو الى تل ابيب ليستطلع رأى الشيوعيين اليهود في خطة حزبكم . ثم استقدمتم الى بيروت الشيوعي اليهودي نخمان ليفتسكي ، لتستأنسوا برأيه في أحد مؤتمرات الحزب وقد حضر فعلا ، واشترك بأعمال المؤتمر المذكور واوصاكم أن نمثلوا موقفكم من الاحزاب والجماعات الوطنية في سوريا ولبنان وأن تتشددوا في الحملة عليها على اعتبار انها احزاب انتهازية ، هذا في وقت كان فيه الاستعمار الفرنسي يمعن في بعض هذه الاحزاب اضطهادا وتلفيا وتشريدا .

ثم كان منكم أيضا ، بدافع الامانة لوصية نخمان اليهودي ،
أن سمرتم نارحمتكم على الجمعية التأسيسية وعلى اعضائها •
والمندوب السامي الفرنسي يهدد بحلها ويسجن نوابها المعارضين
لانهم رفضوا أن يضعوا بيده مفتاح سيادة الامة ومقاليده
أمورها ، وهكذا استويتم والاستعمار على صعيد واحد •

وقبل « نخمان » ، كان مستشاركم السياسي « برنمو » ،
وبعد « برنمو » و « نخمان » وقد عليكم العديد من المستشارين
اليهود الذين كانت لهم الكلمة الاولى في سياسة حزبكم وهؤلاء
جميعا حملوا اليكم الاموال الاجنبية ونقلوا اليكم التوجيهات
الاجنبية (جريدة الجماهير ، العدد ٦٩ ، ١٥ - ٧ - ٥٩)

هذا كل ما نعلمه عن تلك الفترة سياسة انتهازية يسارية
مخرقة ، هجوم عنيف على الحركة الوطنية والصاق شتى الاتهامات
لهذه الحركة ، تسقيط الدستور والجمعية التأسيسية ، اتصال
مستمر بالعناصر اليهودية قبض الاموال من الخارج

ذلك هو سلوك القيادة البكداشية حتى عام ١٩٣٥ ،
كما عرضه أحد أفراد هذه القيادة

وبعد هذا التاريخ ، تحول الامور واصبح بالامكان متابعة
تاريخ الحزب بسهولة نسبية وبالاعتماد على نصوص خالد
بكداش نفسه . فقد غدا الحزب علنيا بعد انتصار الجبهة الشعبية
في فرنسا عام ١٩٣٦ واصدر اول جريدة علنية له جريدة
« صوت الشعب » ومن غريب الصدف أن الحزب الشيوعي
السوري اللبناني قد دجج على استعارة أسماء الصحف الحزبية
في البلاد الاخرى فاستعمار فؤاد شمالي اسم صحيفة الاسمانية ،
عن الحزب الشيوعي الفرنسي واستعار بكداش اسم « صوت
الشعب » (كول هاعام) عن الجريدة العبرية للحزب الشيوعي

الفلسطيني (١) ٠٠ كما استعار بعد ذلك اسم «النور» عن الحزب
الشيوعي الاسرائيلي أيضا ، اذ كانت صحيفته في عام ١٩٣٤
تحمل نفس الاسم - وهذه العادة ان دلت على شيء فانما تدل على
تغلغل روح التبعية في التوائه والشكل بنفس المستوى الذي
تغلغل فيه بالنسبة للأفكار والشعارات •

(١) كما أصدر الحزب الشيوعي العراقي في أوائل - آب ١٩٥٩
جريدة تحمل نفس الاسم • (المؤلفان)

الفصل الثاني

« العهد الوطني »

(١٩٣٧ - ١٩٣٨)

- ١ -

السياسة العامة للحزب

النضال الوطني في سوريا ومعاهدة ١٩٣٦ اللجنة المركزية للحزب تؤيد المعاهدة خالد بكداش يطلب الانضمام للكتلة الوطنية . بكداش يؤكد تصديق المعاهدة ويلوم البرجوازية الوطنية على تشككها لماذا لم تصدق المعاهدة ؟ تركيب الجبهة الشعبية في فرنسا كيف يفهم بكداش مصلحة الأمة السورية، بكداش يقرر انتهاء النضال الوطني ويهدد حكومة دمشق بحكومة باريس



منذ أن وطأت أقدام الغزاة الفرنسيين أرض سورية استقبلهم الشعب بنضال غير متكافئ اتخذ اشكالا مختلفة، كانت تنبثق من تطور سورية التاريخي ومن حاجاتها النضالية، الا انه لم يهدأ ولم يتوقف لحظة واحدة بل استمر وتطور على الدوام حتى حقق النصر في سنة ١٩٤٦

وكانت أبرز اشكال هذا النضال الثورات المسلحة - ثورة الشيخ صالح العلي (١٩١٩ - ١٩٢١) وثورة ابراهيم هنانو (١٩٢٠ - ١٩٢١) والثورة السورية الكبرى (١٩٢٥ - ١٩٢٧) والمظاهرات الجماهيرية والاضرابات الشاملة التي كانت تستمر اشهرًا كاملة والتي كثيرا ما كانت تؤدي الى سقوط حكومات الخونة المتعاونين مع الاستعمار . وكل « اصلاح » كانت تجريه فرنسا ، او تقدم تحققة سوريا ، خلال هذه الفترة الطويلة ، كان - بالدرجة الاولى - من نتاج هذا النضال العربي الثوري بطبيعته ، فقد كان تراجعا تفرضه القوى الوطنية

على الاستعمار . ولهذا التراجع وجهان فهو بالنسبة للاستعمار
منافرة تكتيكية ترمى الى كسب الوقت وتخدير الشعب وحشد
القوى الاستعمارية للقيام بهجوم جديد لاعادة سلب الحقوق
الزهيدة الممنوحة . اما بالنسبة للقوى الوطنية فهو انتصار جزئي
يجب استثماره لتعزيز الحركة الوطنية وحشد قواها للمعارك
القادمة .

فمعاهدة ١٩٣٦ كانت انتصارا جزئيا للشعب وتراجعا جزئيا من
قبل الاستعمار ، وهذا الانتصار وهذا التراجع هما ثمرة نضال
بدا منذ عام ١٩١٩ ويوجه خاص نتيجة لحركة الاضرابات الشاملة
الثورية في فترة (١٩٣٤-١٩٣٦) . ان نضال الشعب العربي هو
العامل الاساسي الاول، اما انتصار القوى اليسارية في فرنسا سنة
١٩٣٦ فيأتي في درجة ثانية .

واذا كنا نعيد الى الذاكرة هذه الحقائق التي لا ينكرها احد اليوم
فلان ذلك ضروري بالنسبة للموضوع الذي نعالجه الآن وهو
سياسة قيادة الحزب الشيوعي السوري في مرحلة ١٩٣٦ -
١٩٣٨

يقول خالد بكداش :

« لما انتصرت الجبهة الشعبية في فرنسا ، قام حزبنا بكل ما في
وسعه لاجل تسهيل عقد المعاهدة هنا وفي باريس . وبعد عقد
المعاهدة دافع حزبنا عن المهذ الوطني وقاوم أعداءه ، ولعب
دورا في فضح مؤامرات الجزيرة وجبل الدروز والعلويين وغيرها،
ودافع عن مطالب الفلاحين ، وطالب بتشجيع الصناعة
الوطنية ، كما ان رفيق رضا مندوب حزبنا في فرنسا - الذي
نأمل ان نراه بعد أيام الى جانبنا - قضى اكثر من سنة في باريس
يعمل ليل نهار لاجل رد حملات اليمين واحباط دسائسها
والتعجيل بتصديق المعاهدة . وقد أوفدت لجننتنا المركزية الآن
رفيقنا فؤاد فازان الى باريس ليتابع ما قام به رفيق رضا .
(خطاب بكداش في مكتب الحزب بدمشق بتاريخ ٤ نيسان ١٩٣٨ ،
صوت الشعب العدد ١٣٧ ، ٩ نيسان ١٩٣٨) .

من الممكن التأكيد ان حجر الزاوية في سياسة الحزب في
تلك الفترة كان التعاون بين سوريا وفرنسا والمعاهدة السورية -
الفرنسية . ان قيادة الحزب (بكداش - رضا - فازان -
شاوي - الحلو) لم تال جهدا في هذا السبيل في سوريا وفي

فرنسا . ولسنا الآن في مجال تحليل هذه السياسة أو انتقادها بل نحن نعرضها للقارئ على حقيقتها وبلاستناد الى النصوص ونحاول فهمها واستيعابها بالتفصيل .

تلك كانت اذن سياسة الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان . تلك ايضا كانت سياسة اكثرية البرجوازية الوطنية ويمكننا القول مع الكاتب الحزبي الذي وضع الفصل المتعلق بالحزب الشيوعي والوارد في كتاب « تاريخ الاحزاب السياسية في سوريا » الصادر عن دار الرواد في دمشق عام ١٩٥٤ « ان خالد بكداش بذل العون للوفد السوري المفاوض في سنة ١٩٢٦ بتقريب وجهات النظر بينه وبين العناصر اليسارية الفرنسية التي كانت ذات نفوذ واسع في الجبهة الشعبية الفرنسية » (المرجع المذكور ، ص ٢٢٥) .

وفي هذه الحال يمكننا التاكيد ان الحزب الشيوعي السوري لم يتبع سياسة مستقلة تختلف عن سياسة البرجوازية الوطنية اختلافاً جدياً . ولكن نعمة بعض الفوارق بين السياستين . واول هذه الفوارق ايمان خالد بكداش وزملائه وثقتهم المطلقة بفرنسا الديمقراطية وتاكيدهم بان المعاهدة ستصدق حتماً

فقد كان يحدث مثلاً ان يتسرب الشك الى بعض عناصر البرجوازية الوطنية في سوريا . فكان خالد بكداش وزملائه يلومون هذه العناصر على « تشاؤمها » ويؤكدون للشعب ان المعاهدة ستصدق حتماً . ولكي لا يبقى كلامنا معلقاً في الهواء تقدم للقراء بعض الامثلة

نشرت جريدة صوت الشعب في عددها الثامن الصادر بتاريخ ٣ تموز ١٩٢٧ مقالا بعنوان « لا مجال للحيرة » ، ورد فيه :

« في المقال الافتتاحي لزميلة القيس بناروخ ٢٠ حزيران بقلم الاستاذ سامي الشمعة كثير من التساؤل والحيرة والتشاؤم بمناسبة رجوع الوفد السوري من باريس

فلاستاذ يريد ان يعرف موقف فرنسا الصحيح من المعاهدة حتى يستطيع اتباع الطريق التي تنفق وحقيقة الموقف .

ونحن لا ندرى ما الذي يعمت في نفس الاستاذ كل هذا التشاؤم الارتياب . فالوقوف واضح جداً ! واكثرية الشعب الفرنسي الممثلة في الجبهة الشعبية ومن احزاب اليسار الديمقراطية ونوابها يريد

التصديق على المعاهدة .

فالتريق واضحة . اذن يجب ان يكون الشعب السوري متحدا قويا منطلما وان يظهر فيه صداقته لاصدقائنا الديمقراطيين في فرنسا ويقوى علاقات الاخاء معهم ويشجعهم حتى يؤيدونا في مقاومة طفلة الشركات الاجنبية وصقور المال » .

ان هذا النص يعنى عن التعليقات الطويلة . والقارىء العربى العادى لا يمكنه الموافقة على هذا الكلام لانه يتنافى مع مفهوم النضال الوطنى ضد الاستعمار . وهو فى ذلك محق كل الحق . الا ان هذا الكلام يتنافى ايضا مع مفهوم الاممية البروليتارية فتأييد اصدقائنا الديمقراطيين الفرنسيين لنا لا يمكن ان يتوقف على اظهار صداقتنا لهم بل على كونهم ديموقراطيين حقيقيين !

وكتب خالد بكداش افتتاحية فى العدد ٩٤ من الجريدة بتاريخ ١٨ شباط ١٩٣٨ تحت عنوان « الم يبق الا الفرار ؟ » يعاتب فيها جريدة الانشاء لانها اخذت شك بفرنسا .

يبدأ بكداش افتتاحيته هذه بذكر ما ورد فى جريدة الانشاء شبه الرسمية بتاريخ ٩ شباط ١٩٣٨ حيث قالت :

« ان هذا الموقف الذى نשמع فيه باننا نتقيد وحدنا بمقتضيات التحالف ويتردد الفرنسيون فى التقيد بها فيفضون الطرف عن فتنة الجزيرة مثلا فتتسع ويتفاحم شرها ، فى حين ان همسة من المفوض السامى تكفل القضاء عليها ، نقول اما هذا الموقف الحائر من تطبيق المعاهدة بروحها ونصوصها ومن تنفيذ مسك التحالف بحروفه فهو موقف يحملنا اذا استمر وتمادى على الوقوف عند الحد الذى بلغنا اليه » .

فينتقد خالد بكداش هذا الكلام بشدة لا لكونه يوهم الناس بان فرنسا ليست مسئولة عن فتنة الجزيرة ، بل بالعكس لانه « فرار من الميدان » ويطلب الاستمرار فى تأييد المعاهدة والتحالف .

واكدت قيادة الحزب بلسان بكداش ورفيق رضا وفى مقالات صوت الشعب وعناوينها « ان المعاهدة ستصدق رغم انف الفاشست وطفلة المال الفرنسيين » لان « الجبهة الشعبية هى فرنسا نفسها » . وازدادت هذه التاكيدات الكاذبة

بعد قيام حكومة دالاديه الرجعية اليمينية (راجع صوت الشعب تاريخ ٢٢ نيسان ١٩٣٨) .

وفي العدد ١٩٥ تاريخ ٢١ آب، نشر خالد بكداش مقالا آخر بعنوان « برقية من باريس » بنفس الموضوع انتقد فيه بشدة « الصحف التي تشك في امر تصديق المعاهدة وتعمل على القاء اليأس والقسوط في نفس الشعب السوري والقضاء على آخر بارقة أمل في وقت يحتاج فيه الشعب الى وعيه وبقائه وابطانه واتحاده » !

وكانت بعض هذه الصحف يمينية وذات ميول فاشستية . فكان جدال خالد بكداش معهما يساعد في عمله الرامي الى تضليل الشيوعيين وابطالهم بان المعاهدة ستصدق وان النضال على كل حال لا يمكن ان يدور الا حول المعاهدة . فالمعاهدة هي الفوباء النضال الوطني .

هكذا كان بكداش وزملاؤه يلومون كل من يشك بامر تصديق المعاهدة حتى اواخر سنة ١٩٣٨ . ومن المعروف ان المعاهدة لم تصدق مطلقا من قبل البرلمان الفرنسي . فقد كانت العناصر الاستعمارية اكثرية ساحقة في هذا البرلمان رغم « اصدقاء الفرنسيين » .

لقد كانت « الجبهة الشعبية » في فرنسا تكنلا واسما وغير متجانس يضم ٣ احزاب هم الشيوعيون والاشتراكيون والراديكاليون . وقد نجحت « الجبهة الشعبية » في الانتخابات في ايار ١٩٣٦ . وعلى اثر هذا النجاح ، وبفضل اضرابات ومظاهرات العمال الفرنسيين تشكلت حكومة من الاشتراكيين والراديكاليين برئاسة ليون بلوم وبتايد الشيوعيين . ولم تحقق هذه الحكومة في فرنسا نفسها اي اصلاح الا تحت ضغط نضال العمال المباشر . اما في قضية المستعمرات ، فقد كان برنامجها « استعمارية معتدلا » (١) . فالمعروف ان الراديكاليين من

ممثلى الطبقة البرجوازية ذات العقلية الشوفينية والمصالح الاستعمارية . أما ليون بلوم فهو « استعماري يتستر باسم الاشتراكية - الديمقراطية » (على حد قول خالد بكداش فى جريدة صوت الشعب العدد ١٢٨٠ ، تاريخ ٢٧ - ٢٨ تشرين الاول ١٩٤٦) . ومنذ بداية عهدها ، ارتكبت حكومة ليون بلوم « خيانة فادحة » فى حق السياسة الخارجية

ان خالد بكداش كان يعلم هذه الحقائق اكثر من اى شخص كان ، اذ قضى فترة طويلة فى فرنسا . ورغم ذلك ، فهو يؤكد ان « المعاهدة ستصدق حتما » ويدعو باستمرار الى التعاون مع فرنسا ، « فرنسا الكومون » ، فرنسا « الجبهة الشعبية » ، « فرنسا التى نحبا ونحبنا » التى عقدت معنا معاهدة . (الكلام لخالد بكداش)

وفى سنة ١٩٣٨ ، ازدادت جرائم الفرنسيين فى سوريا ، كما هو معروف فوجه خالد بكداش كتابا مفتوحا الى المفوض السامى اهم ما ورد فيه :

« نحن نعلم ان كل هذه الاعمال لا تمثل ارادة فرنسا التى نحبا ونحبنا ، فرنسا التى عقدت معنا المعاهدتين ، فرنسا التى انجبت الجبهة الشعبية ، وصوتت فى ٢ ايار ١٩٣٦ ضد الفاشستية والحرب فى سبيل الخبز والحرية والسلام ! »

(افتتاحية صوت الشعب ، العدد ١٥٥ ، ٥ ايار ١٩٣٨) .
بمثل هذا الكلام الرنان كان خالد بكداش يحاول تضليل الشعب . هنا هو الكلام الذى يوجهه زعيم حزب شيوعى الى ممثل الدولة الاستعمارية التى تستعبد بلادنا !

ولكن قد يتساءل القارىء : هل استمر خالد بكداش على هذه السياسة بعد ان سلمت فرنسا لواء الاسكندرون الى تركيا الاستعمارية ؟

سوف نمود الى هذه المسألة . ولكن قبل ذلك ، علينا ان نوضح

موقف خالد بكداش من البرجوازية ومن الكتلة الوطنية .

ان موقف خالد بكداش من البرجوازية الوطنية كان التأييد على اساس معاهدة ١٩٣٦ والصداقة الفرنسية - السورية

ففي العدد السادس من صوت الشعب الصادر بتاريخ ١٩-٦-١٩٣٧ كتب بكداش مقالا رئيسيات تحت عنوان « كيف تكون الامة صفا موحدا منظما » جاء فيه :

« تشغل الآن مسألة وحدة الصفوف محلا اوليا في السياسة السورية .

ويعتقد بعض اخواننا الوطنيين ان المسألة ليست موضوع بحث من الاساس ، فالصفوف كما يقولون ملمومة والكلمة موحدة . ولكننا لا نعتقدهم مصيبين كل الاصابة فيما يذهبون اليه . نعم ان الاكثرية الساحقة للامة السورية (١) ، بل الامة السورية كلها (عدا نفر قليل باعوا انفسهم للاستعمار واصبحوا له اعوانا مباشرين فخرجوا بذلك عن الامة) مجمعة على وجوب العمل في سبيل حقوقها الوطنية واستقلالها

اما الاساس الوحيد الذي يمكن ان تقوم عليه الآن حسب اعتقادنا وحدة الكلمة فهو : العمل لاجل حماية العهد الوطني الجديد ونجاحه ، بل نحن لا نتصور اساسا مباشرا لوحدة الصفوف في المرحلة الحاضرة غير هذا الاساس .

اما الشكل الذي يمكن ان يتم عليه تنظيم الاتحاد فمسألة سهلة ما دامت الغاية واضحة والنيات خالصة ، ما دام العمل لنجاح العهد الوطني الجديد رائدا للجميع

ولا نعتقد ان بين الهيئات السياسية وبين اخواننا الزعماء الوطنيين والقواد والمجاهدين من يرفض ان تكون الكتلة الوطنية نفسها شكلا لهذا الاتحاد المنظم فتتنضم اليها كل الهيئات والاحزاب والجماعات المجمعمة على نجاح هذا الدور الوطني ، على ان تعين

(١) يلاحظ القارئ عبارة الامة السورية . فهل كان ذلك مجرد تعبير لفظي ، لا يقصد منه مدلول نظري محدد . أم العكس نعود الى هذه القضية في حينها (الولفان)

بوضوح وبصورة ملموسة الاهداف والواجبات المباشرة المتفق عليها فتنظم الجهود لتحقيقها ويتم الاتحاد والتعاون بين الجميع في قلب الكتلة الوطنية نفسها على اساس ديمقراطي. صحيح منظم !

واملنا ان تتضح قريبا هذه الحقيقة امام اخواننا الكتوليين واخواننا المجاهدين ، فيسود الاستقرار والتنظيم حركتنا الوطنية وتنصرف البلاد الى العمل المتحر والاصلاح الذي ينتظره الشعب » .

هذا يعنى ثلاثة اشياء :

- ١ - اعتبار العهد الجديد « عهدا وطنيا » .
- ٢ - طلب الانضمام رسميا الى الكتلة الوطنية .
- ٣ - تقرير انتهاء النضال الوطنى تحت ستار « الانصراف الى العمل المتحر والاصلاح » .

وفي العدد ١٢٤ الصادر بتاريخ ٦-٤-١٩٣٨ ، كتب خالد بكداش مقالا بعنوان « الشعب يطلب اتحادا وطنيا منظما » جاء فيه :

« واعلنا ان حزبنا مستعد للانضمام الى الكتلة الوطنية على اساس ديمقراطى لاجل ان تنتظم جهوده مع جهود الاخوان الكتوليين وذلك دون أن يكون لنا وراء ذلك اى مطمع حزبي خاص واية غاية فى الوظائف ومآلها .. بما ان الكتلة الوطنية هى الهيئة السياسية التى تستند الحكومة مباشرة على تأييدها فى ممارسة الحكم ، فقد يحلو لبعض الدسائسين أن يعمدوا الى تضليل الراى العام ، فيزعمون أن الشيوعيين يطلبون الدخول فى الكتلة لغايات حزبية او لغايات توظيفية ياملونها من الحكومة الوطنية .

وليس انحسار الامة السورية مسألة شعور وعواطف فقط ، فهى مسألة تفرضها الضروريات الاقتصادية والاجتماعية نفسها. فوطاة السياسة الاستعمارية نازلة بكل الامة السورية يستعبدتها اجنبى ، ويمنعها من بناء كيانه الوطنى شرائهم وافسادهم . فمن الوجهة السياسية : كل الامة السورية يستعبدتها اجنبى ، ويمنعها من بناء كيانه الوطنى والتمتع

باستقلالها، فهي كلها اذا متضامنة في محاربة هذا الاستعمار والسمي
للاستقلال الوطني .

ومن الوجهة الاجتماعية كل الامة السورية تقاسى اسوأ
سياسة الاستعمار

فعندما ندعو الى اتحاد الامة السورية وتنظيم العمل المشترك
في الميدان الوطني فانما نحن واثقون باننا بالقون هذه الامنية
هكذا ، كانت سياسة خالد بكداش وزملائه تأييد الكتلة
الوطنية وطلب الانضمام اليها

ولكن الم يكن لخالد بكداش وزملائه انتقادات بوجهونها الى
البرجوازية الوطنية وممثلاتها وحكومتها ؟ نعم . لقد رأينا مثلاً
ان خالد بكداش واعوانه يلومون البرجوازية على تشككها من
تصديق المعاهدة وترددها في تأييد التحالف مع فرنسا

ولكن اهم ما كان يثير انتقادات بكداش وزملائه الملاحقات التي
كان يتعرض لها احياناً بعض أعضاء الحزب . ففي العدد
الثالث من جريدة صوت الشعب تاريخ ٢٩ أيار ١٩٣٧ ، تحت
عنوان « لا تنسوا وعودكم ! » ورد ما يلي :
« هذه بعض الحوادث المخجلة التي تجري في حلب ونحن نلفت
اليها الانتظار . اننا نلفت انظارهم الى هذه الامور ونذكرهم بالوعد
الذي قطمته الكتلة الوطنية على نفسها في باريس بلسان السيد
هاشم الاناسي الذي تعهد بان يكفل الحكم الوطني حرية الكلام
والصحافة والاجتماع والنقابات وان تتمتع بنظام ديمقراطي
انساني صحيح »

هذا الكلام المخجل معناه تهديد حكومة دمشق بحكومة
باريس . وهذا امر لا يجوز مهما كانت حكومة باريس المنتدبة
« ديمقراطية » او « انسانية » (!) . وهذه المقالات العديدة
التي نشرتها جريدة صوت الشعب عن نفس الموضوع في
فترة (١٩٣٧ - ١٩٣٨) ، كانت تساعد موضوعاً على تضليل
الشيوعيين والنسب وايها مهم بان لفرنسا رسالة ديمقراطية في
سوريا . فالقضية ليست مصلحة حزب بكداش التكتيكية بل هي
قضية وطنية مبدئية .

تلك هي الانتقادات التي بوجهها بكداش وانصاره الى
الحكومة . ولكن ما عدا هذه الانتقادات ، كان موقفهم التأييد

الكامل وبلغ بهم هذا التأييد محاربة جميع العناصر المعارضة للحكومة واتهامها بدون تفريق - بالجهل والخيانة والتجسس والفاشية ، ودعوة العمال الى « الهدوء والمحافظة على النظام » و « الابتعاد عن المخاطر والحركات السابقة لاوانها التي تمكر العهد الوطنى » ، فى وقت استبد فيه الجوع بالطبقات الكادحة واستحكمت فيه حلقات الاحتلال العسكرية والاستعمار السياسى والاقتصادى (صوت الشعب) تموز وتشرين الاول (١٩٣٧)

وفى تلك الفترة ، كانت زمرة بكداش تمتنع عن كل عمل قد يسبىء الى « العهد الوطنى » ، وكان التعاون على اشده بين الحزب الشيوعى والكتلة الوطنية . وفى المدد ٩٥ من جريدة صوت الشعب الصادر بتاريخ ١٩ شباط ١٩٣٨ ، نجد خبرا عن « تأجيل القاء محاضرة فى حلب » مفاده ان منظمة الحزب فى هذه المدينة كانت تنوى القاء محاضرة فى نادى الحزب ولكنها قررت ارجاءها الى موعد آخر بالاتفاق مع مكتب الكتلة الوطنية « خشية ان يستغل هذه الحفلة أعداء البلاد والرجعيون ويشوهون معناها الحقيقى ويصنفونها بغير صفتها »

وهكذا يمكن تلخيص الموقف الذى اتخذه خالد بكداش ودافع عنه بشدة فى جميع مقالاته فى فترة (١٩٣٦ - ١٩٣٨) ، على الشكل التالى :

١ - تأييد الصداقة السورية - الفرنسية ومعاودة ١٩٣٦ تأييدا مطلقا - دون اعتبار لانتقاصها من الاستقلال ومحافظةها فى الجوهر على نظام الانتداب والاحتلال العسكرى ولبقائها رغم كل هذه العيوب حبرا على ورق تنتظر تصديق البرلمان الفرنسى

٢ - تأييد الكتلة الوطنية ، واعتبار العهد الذى فتحتة المعاهدة حتى قبل تصديقها من البرلمان الفرنسى « عهدا وطنيا » ،

والدفاع في جميع المناسبات عن هذا « العهد الوطني » الذي لعب
- موضوعيا - دورا كبيرا في تخدير الحركة الوطنية ، فضلا
من انه اتخذ الدولة مزرعة للانصار .

**

وقد أصبح الآن معروفا ان قيادة الحزب الشيوعي السوري
- اللبناني قبضت ثمن هذه السياسة من الحزب الشيوعي
الفرنسي واليكم ما جاء في بيان رفيق رضا بهذا الخصوص :

في عام ١٩٢٢ وفد الى بيروت عدة مندوبين شيوعيين يهود
حملوا مبالغ وافرة من المال الى قيادة الحزب الشيوعي في سورية
ولبنان واذكر منهم اليهودي اميل واوسكا ومولر وقد
ابدلت لهم قسما من هذه الدولارات بالعملة المحلية آنذاك .
كما وحملت اليهم من باريز عام ١٩٣٨ (٢٥) الف فرنك فرنسي
كان قد قرر الحزب الشيوعي وضعها تحت تصرف قيادة
الحزب الشيوعي السوري اللبناني لتوسيع حملته من اجل
اقرار المعاهدة الافرنسية السورية البغيضة ومحاربة
الاتجاه الوطني في ذلك التاريخ هذا مع العلم ان خالد بكداش
كان قد نقل بنفسه مبلغا آخر حين كان في باريز واشترك في
مؤتمر آرل للحزب الشيوعي الفرنسي .

ويقول رفيق رضا ايضا :

« ولم تتورع قيادة الحزب عن ان تكون سمسارة لفرنسا
الاستعمارية وبوقا لها وداعية من دعايتها . وهنا التفت قيادة
الحزب الشيوعي في خط واحد مع الرجعيين والمستعمرين فافلا

بكارثة لواء اسكندرون تلوح في افق السياسة الدولية واتصلت
اسباب خيانة قيادة الحزب الشيوعي في سورية ولبنان
باسباب اخرى تعاقبت على ارض هذا الوطن الشهيد فتدعى تركيا
الى المطالبة باللواء وتقوم فرنسا وانجلترا بدعمها وتأييد مطلبها
ويوعز الى ممثلي فرنسا وسورية بتهيئة الاجراءات وتمهيد السبل
لمسح اللواء العربي من جسم الوطن السوري . .
لنتنقل الان الى قضية اللواء ■

الفصل الثالث

(١٩٣٧ - ١٩٣٨)

- ٢ -

موقف الحزب من قضية لواء الاسكندرون

نضال الشعب العربي في لواء الاسكندرون . موقف جريدة صوت الشعب في قضية لواء . الاعتراف « بحق فرنسا في التحالف مع تركيا » . الدعوة للاخاء العربى - تبرير فرنسا وازهارها بمظهر المدافع عن حقوق سوريا والعرب . تقسيم عرب اللواء الى مذاهب وطوائف . الموافقة على اتفاقية جنيف واستقلال الحزب الشيوعى في اللواء . تأييد ميثاق سعد اباد .. موقف الاتحاد السوفياتى من قضية اللواء .

في تلك الفترة اصبحت الامة العربية بنكبة كبرى : سلخ لواء الاسكندرون عن طريق الام وضمه قسرا الى تركيا بالتعاون الوثيق والتآمر التام بين الاستعمار الفرنسى والاستعمار التركى

ان قضية اللواء قضية في غاية الاهمية والخطورة . ومن اجل اللواء خاضت جماهير الشعب العربى كفاحا بطوليا وغير متكافئ ، بوحي من غريزتها الوطنية ووعيمها القومى ، وبرهن الشعب العربى في هذه المعركة عن ادراكه العميق لجوهر قضيته فلم يضل نفسه ولم يسمح لاحد بتضليله .. ولم تخدعه « سياسة المراحل » التى نهجتها فرنسا وتركيا في تنفيذ المؤامرة . بل حدد منذ اللحظة الاولى اعداءه بصراحة ودقة فرنسا وتركيا .. وكانت المعركة نفسها تفرض عليه هذا التحديد وكذلك التاريخ الذى اثبت ان فرنسا دولة باغية تستعبد عشرات الملايين من العرب وغير العرب ، وان تركيا الكمالية بعد ان حققت ثورتها القومية البرجوازية ، قضت على كل ما ليس تركيا فى بلادها ، ونهجت سياسة التوسع

الاستعماري على حساب جيرانها العرب

فماذا كان موقف خالد بكداش من هذه القضية ؟ ان توضيح هذه المسألة ضروري للغاية ، لا سيما وان خالد بكداش اخذ بعد نهاية عهد الانتداب يطالب بعودة اللواء الى الوطن الام حتى ان صراخه كان يغطي احيانا نداءات الوطنيين الشرفاء ! لنترجع الى جريدة « صوت الشعب » .

كرست جريدة « صوت الشعب » منذ اعدادها الاولى (ايار ١٩٣٧) مقالات عديدة لقضية اللواء وكى نبقى اناء النهج الذى سرنا عليه سنعرض للقارىء بعض هذه المقالات

نشرت الجريدة في عددها الثالث بتاريخ ٢٩ ايار ١٩٣٧ نقالا مسها تحت عنوان « اسكندرون الضحية » بقلم صاحبها بمديرها المسؤول نقولا شاوى جاء فيه ،

« ان رغبة الحكومة الفرنسية في اكتساب صداقة تركيا من اجل صيانة السلم والدفاع عنه ، واتخاذ كل التدابير لتوطيد اركانها مشروعة جدا ولكن الشعب السوري الذى عقد معها منذ امد قصر مباحدة صداقة وتحالف لا يفهم ان يكون تحقيق هذه الرغبة قائمة على تضحية مصالحه والعبث بوحدة بلاده

انا نريد جميعا ان تقوى ونشتد علاقات الصداقة والود بين تركيا وفرنسا وسوريا ايضا ، ولكننا لا نريد ابدا ان ندفع من جيوبنا ثمن هذه الصداقة

ومن جراء هذا تحصد الحكومة الوطنية هي ايضا بعض الاتمار الحامضة ، فالرجميون يحاولون القاء تبة حادث اسكندرون على عاتقها ، فيحملون عليها ويطلبون منها ان تستقيل ، ويظهرون امام الشعب بمظهر اشد المدافعين اخلاصا عن وحدة الوطن ، وعن اللواء ، وعن مصالح الشعب .

ان قضية السنجق ليست مما يستهان به انها مرتبطة ارتباطا وثيقا بقضية المعاهدة ، والشعب ينظر الى حلها باهتمام وقلق لم نر مثيلا لهما الا قليلا فيما مضى

فاذا طلبنا ان تاخذ الحكومة الفرنسية موقفا حازما فانما نحن نمثل رغبة الشعب انذى يريد ان يرى لفته المريئة

رسمية في اللواء مثل اللغة التركية ، ونواب السنجق جالسين في البرلمان السوري مع اخوانهم ممثلي بقية المناطق وحاكم السنجق معيناً من قبل حكومة دمشق المركزية ، يتلقى اوامره منها . اجل ، ان الشعب انذى ذاق مرارة التجزئة يريد ان يرى في السنجق شروطاً متوفرة واسعة تضمن الوحدة والسيادة السورية ، وتفسح المجال لاطلاق الحريات الديموقراطية الصحيحة بين سكانه ، وتوطيد عرى الصداقة بينهم وبين الشعب التركي الشقيق الذي يعارض هو ايضا مطامع حكومته الاستعمارية »

هذا الكلام مصاغ بالاسلوب البكداشي المهود القائم على التويه والغموض المقصودين ومع ذلك فاننا نجد فيه :

١ - اتهام القوى العربية المناضلة ضد فرنسا بانها رجعية .

٢ - الدعوة للصداقة العربية التركية

٣ - اصفاء الصفة الشرعية على رغبة فرنسا في كسب صداقة تركيا مهما كانت المبررات .

٤ - اعبار الحكومة الفرنسية مدافعا ، يركن اليه نسبيا ومطالبتها باتخاذ موقف حازم

٥ - تحديد مطالب الشعب العربي بشكل لا يمكن ان يتفق مع شعارات النضال العربي آنذاك . وانما يتفق مع شعارات الحزب الشيوعي الفرنسي الذي نشرت صوت الشعب في عددها السابق مقالا لاحد قادته يعلن فيه عن مطالبته بالشعارات ذاتها نصا ومعنى . فما كان من نقولا الشاوي الا ان ردها كالبيضاء .

وفي العدد الرابع ، تاريخ ١٩٢٧/٦/٥ ، نشرت الجريدة مقالا لخلال بكداش بعنوان : « من المسؤول عن تكبتنا في الاسكندرون ؟ » جاء فيه

« وقد زادت الاسكندرون تعلقا بامها سورية رغم كل العناصر الهدامة المعتزة بسيطرتها وامتيازاتها التي بذلت كل ما في صدورهما من خبث وانحطاط ، لاضفاف القوى السورية في اللواء » .

اقول زادت الاسكندرون تعلقا بامها سورية العربية . ولا اعني ان هذا التعلق كان ضعيفا ، بل اريد الاشارة الى

دخول عناصر تركية وافرة من العناصر الشعبية في جبهة النضال الجدى لاجل سورية ضد مطامع تركيا الاستعمارية .

وفي العدد ٢٥ تاريخ ١٠/٢/١٩٣٧ نشرت مقالا بعنوان : **« المساعي البغيضة لتخليد التطاحن لقاسم رضوان سكرتير الحزب في اللواء جاء فيه :**

« ان اهم ما يميز الوضع انحاض في لواء الاسكندرون هو حبك المناورات ليل نهار ، لتشجيع التناحر والعدوان القومي والطائفي »

ويرى المتأمل ان الرجميين على اختلاف قومياتهم يتفقون مع بعضهم لاستغلال نتائج أبناء الشعب سواء كان المستغل عربيا او تركيا او ارمينيا ، وباوقت نفسه يعملون لبذر الشقاق والعداء ما بين جماهير الشعب العاملة فعلى العرب والأتراك والارمن ان يفهموا ان انشقاقنا من بعضنا ، وانفصالنا هو مناصرة لاعدائنا الذين يريدون تخليد استعبادنا وتجويعنا واذلالنا

ان العربي عاش مع التركي والارمني سنين طويلة دون تناحر ولا سفك دماء ، فهم يستطيعون ان يعيشوا الآن ايضا وأن يتآزرروا لاجل نشر **لواء الاخاء والسلام والهدوء** على ربوعنا ، ولاجل جعل لواء الاسكندرون السوري ديموقراطية انسانية

وصلر العدد ٤٨ من الجريدة بتاريخ ٢١ كانون الاول ١٩٣٧ بعد تعطيل ٨٤ يوما - لم توضح الجريدة اسباب توقفها عن الصدور - جرت خلالها أحداث اللواء الخطيرة انزال العلم السوري ، ومظاهرات واضرابات الشعب العربي الشاملة . ولكن لم يرد في هذا العدد شيء عن اللواء ، في حين ان الجريدة تداركت ما فاتها ذكره في فترة تعطيلها عن حوادث فلسطين ، متجاهلة أخطر أحداث اللواء : الا وهي اعتداء فرنسا على اتفاقية جنيف وتمزيقها .

وفي العدد ٩٩ تاريخ ٢٤ شباط ١٩٣٨ نشرت مقالا آخر لقاسم رضوان بعنوان : **« لكي يسود الاخاء والسلام في اللواء يجب وضع حد لدعاية التفرقة ! في الاتحاد سلامة اللواء ورخاؤه » .**

وفي المدة ١٨٤ تاريخ ٧ حزيران ١٩٣٨ ، نشرت افتتاحية لخالد بكداش عن قضية اللواء أهم وأخطر ما ورد فيها :

« ليست فرنسا هي التي خيبت آمال اللواء وآمال العرب ليست فرنسا هي التي تراجعت أمام الاستعمار التركي ، وتخلت عن تعهداتها الدولية ، ورضيت بدوس قرارات عصبة الأمم نفسها كلا فرنسا لم تفعل ذلك . بل فعل ذلك بعض الدبلوماسيين الفرنسيين . فعلت ذلك وزارة الخارجية الفرنسية » .

ومن هذه النصوص يمكننا أن نلخص موقف خالد بكداش وزمرته من قضية اللواء في ثلاث نقاط :

- ١ - الاخاء العربي - التركي ومحاربة « دعاة التفرقة » (١)
- ٢ - محاربة العناصر العربية الشريفة .
- ٣ - الثقة بفرنسا الديمقراطية ، والسر تحت لوائها .

أما الدعوة الى الاخاء العربي التركي فهي من الوجهة السطحية والمجردة دعوة أممية للأخاء بين الشعوب والسلام . ولكنها عمليا وموضوعيا مساعمة في طمس جوهر القضية جوهرها القومي العربي الموجه ضد فرنسا وتركيا ، جوهرها الوطني الموجه ضد الفاصيين ، وهي بالتالي تساعد على تضليل الشعب العربي في اللواء وسورية . « ان دخول عناصر تركية وافرة في جبهة النضال الجدي لاجل سوريا ضد مطامع تركيا الاستعمارية » لم يحصل الا ذهن خالد بكداش وقاسم رضوان وارنين ماخيان . ان الدعوة الى « الاخاء العربي - التركي » اشبه - اذا اردنا التمثيل - بالدعوة الى الصداقة السوفياتية - الالمانية في غمرة العدوان الالمانى الهتلري على الاتحاد السوفيتي فهل دعا احد في الاتحاد السوفياتي الى « الاخاء السوفياتي - الالمانى » في غمرة الحرب ؟

واما الاعتماد على فرنسا الديمقراطية ، ومطالبتها بالحزم ، وما شابه ذلك فهو تجاهل انتهازي بشع لطبيعة الدولة الفرنسية الاستعمارية ولتأمرها الاستعماري مع تركيا ضد سورية العربية ان فرنسا لم تدافع - في يوم من الايام - عن

مصالح سوريا كي تقول انها تراجعت كانت فرنسا تعمل لمصالحها الاستعمارية ، ولا نقيم أي وزن الى أي شيء آخر ! ولكن الامور تتمدى التجاهل والانتهازية والتضليل المغوى الى الاعتراف الصريح بسلخ اللواء والموافقة عليه .

فمنذ العدد ١٤ تاريخ ١٧ ايلول ١٩٣٧ نشرت صوت الشعب تحت عنوان « هل المعاهدة السورية في خطر » ما يلي

« انفردت جريدة فلسطين بنشر برقية خطيرة لمراسلها في دمشق مفادها أن هناك تعديلا سيطرا على المعاهدة السورية - الفرنسية ويزعم مراسل فلسطين بأن هذا التعديل يتناول بعض المواد وما يتعلق منها بلواء الاسكندرون .

واذا صح الخبر ، فنحن ، مع كل ثقله ووطائه ، نحب بكل قوانا أن نصدق مراسل فلسطين في أن التعديل يقتصر على مسألة لواء اسكندرون فقط . بل لن يكون هذا التعديل أمرا جديدا إذ من الطبيعي أن تنعكس في المعاهدة حلول اسكندرون بعد أن صدقتها عصبة الأمم »

وهذا الكلام يعنى بالضبط الموافقة على اتفاقية جنيف والاستمرار في تأييد المعاهدة السورية - الفرنسية حتى بعد تعديلها على هذا الأساس وقبول هذا التعديل كأمر طبيعي ، وتكييف سلوك الحزب في سوريا واللواء بحيث يتفق مع أحكام هذه الاتفاقية ، ويساعد الموظفين الفرنسيين على أداء عملهم في اللواء على الصورة التي رسمتها سياسة دولتهم الاستعمارية . فكان الحزب خير عون لهم في هذا السبيل .

ولم يكن هذا شأن البكداشيين وحدهم . بل سلك جميع عملاء فرنسا في سورية واللواء ذات السلوك ، فأبدوا اتفاقية جنيف ووقفوا سلوكهم مع أحكامها .

وبالاستناد الى تلك الاتفاقية، سارع أولئك العملاء في اللواء لتأسيس حزب سياسي يبشر بشعاراتهم هذه واطلقوا عليه اسم « حزب اتحاد المناصر » الذي يعترف باتفاقية جنيف ويعمل على أساسها . كما سارع الحزب الشيوعي في الاسكندرون الى تقديم برنامجيه ونظامه الداخلي الى السلطة المنتدبة على أساس الاعتراف باتفاقية جنيف . وكان أساس برنامج الحزب « الاخاء بين كل سكان اللواء كيفما كان جنسهم أو دينهم »

(لا يذكر البرنامج قوميتهم !) و « النضال ضد كل دعايات التفريق والشغب » (يقصد بهذا الكلام نضال العرب البطولي ضد اتفاقية جنيف والمؤامرة التي تجرى تنفيذها) . أما النظام الداخلي للحزب فيعلن أن الحزب في اللواء « فرع من الاممية مثل الحزب الشيوعي السوري وكل فروع الاممية » . وهذا يعنى الاعتراف « باستقلال » اللواء وانسلاخه عن الكيان السورى .

ان القارىء سيستغرب هذه السرعة العجيبة في تقديم البرنامج والنظام الداخلى، عندما سيتذكر ان الحزب في سورية ولبنان يعمل في الواقع بدون برنامج او نظام داخلى منذ اكثر من ٢٠ سنة - لقد أقر المؤتمر الثانى (والاخير) للحزب في اول كانون الثانى ١٩٤٤ ميثاقا وطنيا ونظاما داخليا . ولكن اتى بهما في سلة المهملات بعد عامين وهذا يدل على أن الحزب لم يكن حربصا على وجود ميثاق وطنى او نظام داخلى - فما الذى يدعو الآن لهذا الحرص بالنسبة للواء ؟

ولكن استغراب القارىء سيتضاعف اذا علم ان السلطة الاستعمارية بادرت الى اجابة طلب الحزب بعد يوم واحد فقط، وقد نشرت صوت الشعب جواب المندوب الفرنسى بالموافقة متباهية . وكل ذلك كان يجرى في الوقت الذى كان الفرنسيون يشنون فيه اقصى حملة على الشعب العربى في اللواء وعلى جرائده ونواديه .



من الغريب ان زمرة خالد بك داش وتلاميذته في لواء الاسكندرون، طوال اعوام النضال العصبية (١٩٣٦ - ١٩٣٨) ، كانت تقنئى آثار المستعمرين الفرنسيين والأتراك في النظرة الى سكان اللواء

فالفرنسيون والأتراك لا يعترفون بوجود شعب عربى واحد فى اللواء . وإنما كانوا يقسمون العرب الى طوائف دينية ، الى علويين وسنيين عرب وروم ارتوذوكس أما حين يتكلمون عن القوميات الاخرى ، فلا يلتفتون الى تقسيماتها المذهبية او الدينية بل ينظرون اليها كقوميات (أتراك ، أكراد ، ارمن ، شركس) .

ولم يخرج خالد بكداش ذاته عن هذه النظرة حينما اتهم النظرية الطورانية كانت تستهدف العرب عموما لا العلويين وحدهم . فقد كانت دعايتها تنصب على سكان القصير وهم سنيون عرب وعلى سكان العمق وهم سنيون عرب ايضا .

ويتجلى هذا الموقف ايضا في البيانات التي اصدرها الحزب الشيوعي في اللواء أثناء عمليات التسجيل . فقد اصدر الحزب بيانا باللغة العربية موجها الى العلويين في ٣ ايار ١٩٣٨ ، ونشرته جريدة صوت الشعب في عددها ١٦١ تاريخ ١٢ ايار ، ورد فيه بالحرف « يا معشر العلويين ! يا احفاد ابي الحسين ! يا من لكم الفخر والعز بعلويتكم ... الخ » واصدر بيان آخر باللغة التركية وجهه الى مواطني اللواء الاتراك والعلويين والعرب والارمن والروم الارثوذكس ، واضحا العلويين والروم الارثوذكس الى جانب الترك والعرب والارمن على اساس انهم يمثلون قوميات مستقلة مع ان الجميع عرب .

وهكذا نجد ان خالد بكداش وزمرته لم يدافعوا عن عروبة اللواء ، بل فرقوها متبنين في ذلك النظرية الفرنسية التي اخرجت العلويين والمسيحيين من حظيرة العروبة بينما سمت الاتراك اتراكا لا مسلمين سنيين والارمن ارمن لا مسيحيين كاثوليك او ارثوذكس .

كان غرض الفرنسيين والاتراك من هذا التزوير المفضوح واضحا ، وهو تقسيم العرب الى طوائف بحيث تبدو الاقلية التركية اكبر اقلية عددية بين سكان اللواء فماذا كان غرض خالد بكداش ؟



وبالاضافة الى ذلك كله ، هنالك الوجه الدولي للقضية .

فقد نشرت صوت الشعب في العدد (١٥) تاريخ ١٨ ايلول ١٩٣٧ ، الخبر التالي تحت عنوان « سورية والميثاق الشرقي » ،

« منذ الآونة التي تم فيها الميثاق الشرقي بين دول الشرق الادنى الاربعة (تركيا) ، العراق ، ايران ، أفغانستان) واقطار البلدان السورية متجهة الى هذا الحلف الذي اقل ما يقال فيه انه حلف يرمى الى « تعزيز للسلام العالمي فلما عقدت المعاهدة

السورية - الفرنسية ، بات من المنتظر أن تتجه بنفسه نحو الحلف الشرقي ، لا سيما وبين فرنسا وتركيا أو اصرؤية ، فضلا عن اتفاقية لواء الاسكندرونة القاضية بالدفاع عن سوريا وفاق معاهدة ثلاثية تعقد بين هذه الدول الثلاث (١) ومن كل هذا يتبين لنا أن الوضع السياسي يساعد على تحقيق التحالف والدفاع المشترك بين أقطار الشرق الأدنى خصوصا ونحن في غمرة من غمرات نزوع الفاشستية الى اجراء تقسيم جديد للعالم وتوزيع مناطق النفوذ .

والمعروف ان هذا الميثاق ، ميثاق سعد اباد ، كان ميثاقا استعماريًا هدفه ضرب الحركات التحررية في الشرق الاوسط وخاصة في الوطن العربي وقد ظهرت نتائجه من اقتطاع لواء الاسكندرون ، واثارة الفتنة في الجزيرة وجبل الدروز والعربيين وتمزيق سورية ، والاعتداء على حريات شعبيها وحقوقه الطبيعية .

وعادت الجريدة الى هذا الموضوع مرارا فنشرت في عددها ٢٢١ تاريخ ١٦ نيسان ١٩٣٩ وفي أعلى الصفحة الاولى ، الخبر التالي تحت عنوان « الاسكندرون في مفاوضات انجلترا وتركيا »

« نشرت جنيف تابوى في جريدة الاوبزفر نبا آخرها عن سنجق الاسكندرونة والحادثات الجارية بشأنه الآن ، قالت فيه :

« لا تزال المفاوضات بشأن سنجق الاسكندرونة جارية بين انقرة وباريس ، ولقد بدأت الحكومة البريطانية في المفاوضة مع الحكومة التركية بشأن الحلف المنوي تاليفه من البلدان التي تبغى مقاومة التوسع الالمانى عند الضرورة .

ان اتفاقات مونترو المتضمنة ابضاح الشروط التي فيها تسمح الحكومة التركية بالمرور في المضائق في حالة الحرب وحالة السلم وفي حالة بقاء تركيا على الحياد اذا وقعت الحرب ، قد وقعتها ايطاليا واليابان كما وقعتها الاتحاد السوفيتي وانجلترا وفرنسا وبريطانيا ورومانيا الخ . . »

(١) انتبه الى تأييد سلاح اللواء عن سوريا والاعتراف لتركيا وفرنسا بحق الدفاع عن سوريا ومطالبة سوريا باللجوء الى هذا الحلف الاستعماري بحجة مكافحة الفاشستية .

(المؤلفان)

هذه الاخيرة « الموضوعية » البريئة كانت تؤدي في الواقع الى تضليل الشيوعيين حول الموائيق الدولية والوضع الحقيقي في الشرق الادنى ، واظهر قضية اللواء كأنها « جزء من كل » ، جزء من قضية « مقاومة التوسع الالماني » . ألم تعترف جريدة صوت الشعب منذ البدء بـ « حق فرنسا في اكتساب صداقة تركيا من اجل صيانة السلم » ؟

وهكذا فان زمرة خالد بكداش لم تدافع عن عروبة اللواء . ولم تخدم السلم العالي بل كان هدفها التضليل والدفاع عن نظريات المستعمرين والأتراك وتبرير مؤامرتهم تحت شعار مكافحة الفاشية وتحت شعار الصداقة الفرنسية - السورية ، وبحجة الدفاع عن تصديق المعاهدة مرة ثالثة

ولم يقف تضليل بكداش وزمرته عند حد ، دفاعا عن السياسة الفرنسية وامعانا في التستر على مؤامراتها مع الرجعية التركية ضد مصالح الشعب العربي واخفاء للتفاهم الفرنسي التركي الذي اكتشفه عرب اللواء منذ اول لحظة ، كما اقلت الصحافة العربية في سورية عليه الاضواء . ولكي لا يبقى كلامنا هذا معلقا في الهواء نحيل القارئ الكريم الى المقالات العديدة التي نشرتها صوت الشعب خلال اشتداد الازمة في فترة (١٩٣٧ - ١٩٣٨) تلك المقالات التي كرسها بكداش وزمرته لابرار ما زعموا انه كان يحدث بين فرنسا « المعندي عليها في اللواء » ، واظهارها بمظهر المدافع عن مصالح سورية وحقوقها . (راجع العدد ١٩٨ من صوت الشعب الصادر في ١١ ايلول ١٩٣٨) ولكي لا يظل بحثنا ناقصا وددنا عرض موقف الاتحاد السوفياتي من قضية اللواء اكمالا لهذا الموضوع (١)

(١) ما كنا نريد أن نتعرض لموقف الاتحاد السوفياتي من اتفاقية جنيف الجائرة والمخالفة لكل المبادئ الإنسانية والقوانين الدولية والمجحفة بحق الشعب العربي . وقد تعمدنا اغفال ذلك حينما نشرنا هذا البحث في جريدة الصحافة البيروتية في ٤ كانون الثاني ١٩٥٩ (المجلد ٤٦) ، وذلك لان الحرس على الصداقة العربية - السوفيتية دفعنا لاغفالها ، لا سيما وان السوفييت حساسون جدا في مثل هذه الامور . فسكتنا على خطابي لتيفنوف المعلنين لصالح الشعب العربي وامانيه . وللحقوق الدولية ، وللمثل والمبادئ =

لقد وافق الاتحاد السوفياتى على اتفاقية جنيف الجائرة فى
عصبة الامم ، وامتدح صديقه فرنسا وتركيا لأنهما توصلتا الى
هذه التسوية « السارة » ، فى جلستى العصبة المقودتين
فى ٢٧ كانون الثانى ١٩٣٧ و ٢٩ ايار ١٩٣٧ واليك التفصيل :

بعد ان القى المسيو ساندلر فى ٢٧ كانون الثانى ١٩٣٧
تقريره عن حل يضمن مصالح تركيا فى اللواء العربى ، وبمهد
الجو لاحتلاله ، وبعد ان القى المستر ايدن خطابا يمدح فيه
الاتفاق ويشيد بفرنسا التى اجابت طلب تركيا « بروح الود
والسخاء » وقف الرفيق ليفينوف فى المجلس وقال :
ان حكومته قد اهتمت لهذه القضية منذ الاول لانها تخص
دولتين ترتبط بهما بصلات وثيقة فتركيا لها صلات
صداقة جدا وثيقة بالاتحاد السوفياتى منذ بدء حياتها

وفرنسا ترتبط معه بمصالح مشتركة وبميثاق للتعاون
المشترك . ومن الطبيعى اننا نرغب ان يتوصل اصدقاؤنا
بصورة عملية الى هذه الصداقة . . ثم هنا فى الاخير وزيرى
الخارجية التركية والفرنسية والمسيو ساندلر لانتهاهم الى
هذا الحل . (راجع خطاب لتفينوف فى مجلة عصبة الامم
الرسمية ص ١٢١ شباط ١٩٣٧ - الطبعة الانكليزية)

وفى الجلسة السادسة من اجتماع عصبة الامم السابع
والتسعين المنعقد فى جنيف فى ٢٩ ايار ، والذي وقع فيه على
الصيغة النهائية لاتفاقية جنيف الجائرة التى التت السيادة
السورية عن اللواء ، تكلم الرفيق لتفينوف ايضا وكان وزيرا
لخارجية الاتحاد السوفياتى ، فعبر عن ارتياحه لهذه التسوية
« السارة » لانها تدل على نجاح الحكومة الفرنسية التى تربطها
مع الحكومة السوفياتية رابطة الصداقة ، وعلى نجاح الحكومة
التركية التى ارتبطت معها ايضا بروابط صداقة قديمة لم تبدل
وعلى نجاح العصبة التى تعتبرها حكومته عنصرا مهما فى سياستها

= الاخلاقية . اما الان فقد اصبح لزاما علينا ان نبذل جانبا من
هذا الزعم وذلك بتذكير السوفيت والامة العربية
بموقفين خطيرين لندوب الاتحاد السوفيتى لتفينوف ، فى ٢٧
كانون الثانى ١٩٣٧ و ٢٩ ايار ١٩٣٧ من قضية اللواء لعل
الذكرى تنفع . . . (المؤلفان)

.. (راجع خطاب لتفينوف في مجلة عصبة الأمم الرسمية ايلر وحزيران ١٩٢٧ ص ٣٢٢ - ٣٢٣ الطبعة الانكليزية) .

لقد كان لتفينوف حريصا على صداقة فرنسا وتركيا .
اما سوريا والعرب ، اصحاب الحق في هذه القضية ، فقد
تجاهلهم الاتحاد السوفياتي ولم يقم لارادتهم اى وزن . ولم يكن
الاتحاد السوفياتي محقا في هذا الموقف .

اما خالد بكداش واتباعه ، فقد خانوا وطنهم وعملوا لمصلحة
اعدائه الاستعماريين الفرنسيين والأتراك .

الفصل الرابع

موقف الحزب الشيوعي

من معركة الجلاء (١٩٤٥)

شعارات الحركة الوطنية ومواقف اللجنة المركزية للحزب من هذه الشعارات . دعوة خالد بكداش الى الاستقرار والتسوية . العدوان الفرنسي على سورية في ٢٩ ايار . موقف الشعب من العدوان . موقف اللجنة المركزية للحزب بعد العدوان كيف سكنت جريدة صوت الشعب عن مطلب الجلاء .

هوية الجنرال اوليفا - روجيه . خطاب بكداش في يوم الجلاء

منذ دخول «الجيش الحليفة» الى سوريا ولبنان ، اضطرت حكومة « فرنسا الحرة » بلسان الجنرال كاترو الى اعلان نهاية الانتداب والاعتراف باستقلال سوريا ولبنان .

الا ان هذا الاستقلال كان يترتب عليه ان يبقى استقلا لا سوريا لا قيمة له ما لم يتحقق مطلبان اساسيان من مطالب الشعب :

اولا - انتقال الجيش من ايدي الاستعمار الفرنسي الى ايدي السلطات الوطنية .

ثانيا - جلاء الجيوش الفرنسية والانكليزية عن سوريا ولبنان . وكانت المطالبة بالجيش الشعار الاساسي الذي يحرك مظاهرات الشعب في جميع المدن السورية واللبنانية منذ سنة ١٩٤٣ . وكانت البرجوازية الوطنية المعتدلة تطالب هي ايضا بالجيش ، وتؤكد ان الجيش هو اساس الاستقلال والسيادة ، وانه مامن دولة مستقلة ترضى ببقاء جيشها تحت قيادة اجنبية . وهذا الشعور الوطني كان شعورا عاما يشارك فيه العمال والفلاحون والمتقنون والبرجوازيون والضباط والجنود في الجيش الموحد تحت سيطرة الفرنسيين .

لقد كانت جميع الطبقات الوطنية في مرحلة ١٩٤٥-١٩٤٤

تطالب باستكمال حقوق سوريا وتعمل دائبة للحصول على
الاستقلال التام الناجز .
يمكننا ان نساءل اذن عن الخطة التي اتبعها خالد بكداش
وعن الشعارات التي طرحها في تلك الفترة .

ما هو موقف بكداش واعوانه من حقوق سوريا ؟ ما هو موقفهم
من قضية الجيش ؟ ما هو موقفهم من المظاهرات الوطنية ومن
الشعب ؟

لقد كان خالد بكداش يدعو الى « الاتحاد الوطني » ، حسب
العادة التي درج عليها منذ بدء حياته السياسية ولكن اي
« اتحاد وطني » ؟ وعلى اي اساس ؟ ولاي هدف ؟
قبل الحرب مثلا ، كان يدعو الى « الاتحاد الوطني » على
اساس التعاون مع فرنسا ، اي - في الواقع - الرضوخ للاستعمار
الفرنسي رغم اغتصاب اللواء ، ورغم خيانة مونيخ ، ورغم كونه
الاستعمار .

فما هي سياسة البكداشيين في سنة ١٩٤٣ - ١٩٤٥ بعد ان
اعلنت « فرنسا الحرة » نفسها عن موافقتها على استقلال سوريا
ولبنان، وبعد معركة ستالينغراد ؟

اليكم ماورد في افتتاحية خالد بكداش تحت عنوان « تطورات
السياسة وواجب الوطنيين الديمقراطيين (صوت الشعب ،
العدد ٧٤٥ : ٨ نيسان ١٩٤٤)

« اننا عندما نقول ان البلاد بحاجة الى بلوغ نوع من
« الاستقرار » (!) في علاقاتها السياسية ، وفي حياتها العامة ،
فانما نقصع عن ارادة الشعب باسمه بكل جماعاته وفئاته .
واذا كان غيرنا يدعى لنفسه وحده الحق او الاولوية في التكلم
باسم بعض الطبقات العليا - او باسم الكبار والخصاوص كما
يقولون ، فذلك شأنه . اما نحن فنؤكد ان مئات الالوف من صغار
التجار ومن صغار المنتجين في المدينة والقرية ومن العمال
والطلاب ورجل العلم ، الفكر متجهون اليوم بأفكارهم نحو شيء
رئيسي هو بلوغ حالة من الاستقرار يتمكنون فيها من معالجة شؤون
معاشهم وحياتهم بسلامة وعائلاتهم بصورة جديدة مثمرة حتى نهاية
الحرب . صحيح ان الاستقرار التام في بلد كسورية لا يتحقق
الا بلوغ الا - قلاا الوطني . اقامة نظام ديمقراطي صحيح . توطيد
كيان دولي نين في عالم محي منه مادي ، الاعتداء والظلميان

الاستعماري ، وهي أشياء لن يتسع مجال النضال في سبيلها
ولن نوضع على بساط البحث بصورة جدية الا بانتهاء الحرب
أو مع انتهائها . ومعنى ذلك ان المهمة الأولى الموضوعة امام بلادنا
اليوم هي دعم مجهود الحلفاء الحربى في سبيل سحق ألمانيا
الهتلرية . فلذلك أقرب طريق لانتهاء الحرب .

اننا نقصد بالاستقرار تثبيت ما نالتة سورية من حقوق
واستقلالها وتسييرية جميع الأمور المتعلقة وبلوغ وضع فيه
شيء من الاستقرار من حيث علاقاتنا الحالية مع الدول الأخرى
ومن حيث حياتنا العامة أى اننا بعبارة أخرى نريد أن نصبح
الحقوق الاستقلالية التي نلتها بلادنا وحقوقنا الدستورية
ونظامنا الجمهورى في مأمن من كل غارة أو عاصفة جديدة ،
فلا تبقى معلقة بسير التناقضات بين هذه الدولة أو تلك ، متوقفة
على طبيعة المصالح التي قد تفرق هذه الدولة عن هذه الدولة
حيناً وقد تجمع بينهما حيناً آخر ان الأمة السورية
تنشيد الوصول الى تسوية تنقلها من الاخذ والرد ومن القلق
والاضطراب وتؤمن لها نوعاً من الاستقرار الى نهاية الحرب .
وفي ذلك دعم المجهود الحربى أولاً ، وفتح مجال العمل المثمر
والنضال المجدى امام الشعب ثانياً

ان نعمة اناسنا واساطا ومراجع يريدون استمرارية حالة
القلق والاضطراب السياسى في بلادنا وهما نوعان - فربق يأمل
ان يؤدي دوام هذه الحالة الى نفس النظام الجمهورى وعودة
المجهود البائدة وفريق يخدم مصالح أخرى أى ان الفريقين
يريدان أولاً واخيراً حرمان سورية سيادتها واخضاعها لنير سيطرة
قديمة أو جديدة

★★

هذا ما يقوله خالد بكواش بأسلوبه الانشائى المجهود ، وهذا
ما يسميه ماركس وانجلز ولينين « أسلوب الجمل » وما
عرفته حركة العمال بهذا الاسم منذ « برودون » و « دوهرنغ »
حتى « مالنكوف » و كاغاتوفيتش ولكن اذا طرحنا الانشاء والجمل
تبقى الافكار ، وهذه الافكار هي التالية :

١ - الدعوى الى حالة من « الاستقرار » باسم مصلحة

الفقراء الكادحين الذين يريدون على حد زعم بكداش « الانصاف الى معالجة شئون معاشهم و حياة اطفالهم وعائلاتهم » . وهذه الدعوة الماطفية اللئيمة معناها التخلي عن النضال الوطني . وذلك بمسد الجريمة النكراء التي ارتكبتها فرنسا المستعمرة ضد الشعب اللبناني قبل بضعة شهور .

٢ - الدعوة الى عقد معاهدة مع الاستعمار الفرنسى والوصول الى « تسوية » معه ، على اساس « تثبيت الحقوق التي نالتها سوريا » في حين ان الشعب كان يرفض كل تسوية مع جلاديه ، ولا يقبل باقل من الاستقلال التام الناجز والجلء

٣ - اتهم جميع الذين يعارضون هذه الخطة ، بانهم يريدون تحطيم النظام الجمهورى وبالعمل لحساب جهة اجنبية في حين ان الشعب بأسره - « صفار التجار والمنتجين والعمال والطلاب الخ .. » - كان يعارض هذه « الخطة » . ولم يتقبل هذه « الخطة » سوى الفئات المتخلفة فى البرجوازية السورية - اللبنانية وصنائع الاستعمار الفرنسى .

٤ - ما زال خالد بكداش ينادى - فى مقاله هذا - بفكرة « الامة السورية » المساواة للقومية العربية ولمفاهيم الشعب ومعتقداته . ان الشعب السورى كان يؤمن ايمانا راسخا بانه جزء من الامة العربية وان لا يمكن ان يكون الا جزءا من الامة العربية .. الم تكن سوريا مركزا لقومية العربية ومنازة للامة العربية كما جاء قرار البكداشين عن « الاتحاد » بين سوريا ومصر فى اوائل سنة ١٩٥٨ . كان شعب سوريا يؤمن بانه جزء من الامة العربية . ولكن خالد بكداش ، مثله مثل انطون سعادة ، اراد ان يفرض على هذا الشعب ان يكون « امة سورية » .

٥ - كى يتمكن من تضليل الشيوعيين وجرحهم الى خطة « التسوية » وبالاصح خطة التعاون مع الاستعمار والتخلي عن النضال الوطنى الثورى ، كان خالد بكداش يبذل - هذه لاطهار النضال الوطنى فى سبيل الاستقلال بمظهر العامل الذى يعرقل « مجهود الحلفاء الحربى » ويؤخر « نهاية الحرب » . وبذلك يرهب الوطنيين ويؤلب الحلفاء ضدهم وضد شعاراتهم ، ويبرر التعسف الاستعمارى .

وقد استطاع فى الواقع جر عدد من الناس الى هذه

« الخطة » التى كانت تصطدم بالنضال الوطنى الجماعى •
الم ينظم البكداشيون مظاهرات تحمل صور ستالين وديجول
وبكداش ؟؟ ..

وكى يدرك القارىء خطورة هذا الموقف وتأخره عن ركب
النضال الوطنى ، يستطيع ان يقارنه بموقف البرجوازية
نفسها .

فقد نشرت جريدة صوت الشعب فى عددها ٧٥٢ حريحا
للوزير اللبناني حبيب ابى شهلا ، فنقلت عن لسانه انه اصّر على
تسليم الجيش دون ان يكون لفرنسا اى اشراف عليه .
« ان من ضرورات الاستقلال ان يكون للبنان جيش ونحن لا
نستطيع تأجيل ذلك الى ما بعد الحرب » .

هكذا ... لقد كان حبيب ابى شهلا اسبق من بكداش
وزمرته واكثر انسجاما مع المطالب الوطنىة ... ومن
البديهي ان ابى شهلا ثان يعمل لصالح البروجوازية اللبنانية .
ولا نظن انه كان عميلا بريطانيا او مؤيدا للنظام الملكى . وبعد ،
الم يحضر ابى شهلا الجلسة الختامية لمؤتمر الحزب الشيوعى
بتاريخ اول كانون الاول ١٩٤٤ ؟ وقد تباهى الحزب بذلك فى
صحفه ومنشوراته !

وهذه الخطة التى تضع الحزب فى ذيل الاحداث عرضتها جريدة
صوت الشعب وابرزتها فى افتتاحيات ومقالات عديدة
لخالد بكداش ونقولا شكاوى وفرج الله الحلو ووصفى البنى
وغيرهم ، وهى جميعها لا تخرج عن الافتتاحية المذكورة سابقا .

هذا ما نلاحظه مثلا فى افتتاحية خالد بكداش المنشورة فى العدد
١٢٢ بتاريخ ٤ وه شباط ١٩٤٥ بعنوان « نحن وفرنسا » فهو
يكتفى بالتهجم على « العقليسة الفاشستية » عند بعض موظفى
الاستعمار ، ولا يذكر قضية تسليم الجيش »

ولكن الاحداث كانت تسير بسرعة . والحرب تسير نحو
غايتها . والدول الفاشستية فى أوروبا تستسلم الواحدة تلو
الاخرى وشعوب المستعمرات الفرنسية والاستعمار الفرنسى
يستعد للمعركة الفاصلة .

وفي ٨ أيار ١٩٤٥ ، دخلت جيوش الاتحاد السوفياتي مدينة برلين فزال الخطر الفاشستي نهائيا باستسلام ألمانيا الهتلرية

وفي ٨ أيار ١٩٤٥ ، في نفس اليوم الذي كان البكداشيون يحملون فيه صور بكداش معصور ممثل الاستعمار الفرنسي الجنرال ديغول يتوجيحه من زعيمهم ، قام شعب الجزائر بثورته الباسلة ، فقمعها فرنسيو ديغول بوحشية لا تقل اطلاقا عن وحشية الهتلريين ، ان لم تفقها .

واخذ الاستعمار الفرنسي بعدمجزرة ثانية في سوريا ولبنان ، فيوالى استفزازاته ضد الشعب وينزل قوات جديدة في سوريا بغية رسخ اقدمه ومنع الاستقلال الوطني ، على اشلاء عشرات الالوف من السوريين واللبنانيين .

ومع ذلك كله ، نشرت جريدة صوت الشعب في عددها ٩٨٦ بتاريخ ١٨ اياره ١٩٤٥ تحت عنوان « بعد عودة الجنرال بينه - ما هي الاسر التي تسوى عليها العلاقات بين سوريا ولبنان وفرنسا » افتتاحية بقلم نقولا شاوي ، يؤكد فيها ان « الجانب الفرنسي يريد معاهو مع سوريا ومعاهدة مع لبنان ، وان البلاد لا تعارض في ذلك ، بشرط ان تقوم المعاهدتان على اساس المساواة التامة والحقوق التي نالها البلدان خلال هذه

الآونة (!) وفي نفس العدد ، نشرت الجريدة خبراعن « مقابلة رئيس الحزب الشيوعي السوري لفخامة الرئيس شكري القوتلي » يتبين منه ان خالد بكداش اهل في المطالب التي قدمها قضية الجيش ولم يشر اليها بحرف ، كما طالب بتوثيق عرى الصداقة مع الاتحاد السوفياتي والولايات المتحدة الامريكية ، دون يقصر موقف الاستعمار الامريكي واهدافه في هذه المرحلة ، بل منحه بركنه بقوله : ان الولايات المتحدة « لا تقرر لاية دولة من الدول بمركز ممتاز في بلادنا »

وتوالى الاستفزازات الفرنسية التي نجد صداها في جريدة صوت الشعب نفسها - ان كانت هذه الجريدة مضطرة للحدث عنها والا انفضحت كليا في نظر الشعب ولم يعد بإمكانها متابعة مهمتها التضليابية (

وفي العدد ٩٩٣ ، الصادر في ٢٨ ايار ١٩٤٥ ، اي في عشية العدوان الفرنسي الفاشم نشرت صوت الشعب افتتاحية استمرت فيها على بحث « نو المعاهدة ، الواجب عقدها بين فرنسا

وسوريا ، وزفقت اعطاء مركز ممتاز لها ، وأبرزت هذا الشعاع دون أن تذكر قضية تسليم الجيش بصراحة . وبذلك كله ، كانت جريدة البكداشين تساهم في تضليل الشعب حول حقيقة الوضع وحقيقة نوايا الاستعمار الفرنسي ..

— وفي اليوم التالي، نفذ الاستعمار الفرنسي عدوانه الغادر ، وسقط الوف الشهداء في مختلف المدن السورية . فما هو الموقف الذي اتخذته خالد بكداش وعونه بعد هذا العدوان ؟؟

لقد كان العدوان الفرنسي دليلا واضحا ، على خطأ ضرر كل سياسة غير السياسة الوطنية الشريفة ، التي تطرح القضايا الحقيقية بصراحة تامة وبالعجاء بروح الاشتراكية الثورية ، لا بروح التخاذل الانتهازى ، الذى يدفع أولئك الذين هم فى اعتقادهم « أشبه بالنعام » التى تخفى رأسها حتى لا ترى العدو وتظن أن العدو أيضا لا يراها ، مادامت هى لا تراه ،

لقد أثبت العدوان أن سياسة الذين يعلقون آمالهم — فى الزعامة — على تحول فرنسا المقبل إلى دولة اشتراكية ، فيعتبرون هذا التحول الافتراضى سببا كافيا للشدوذ عن مبادئ النضال الوطنى ، بدلا من أن يقوموا بأواجبهم الوطنى والسيوعى ، رغم كل الدلائل والقرائن التى كانت تدفعهم دفعا إلى جادة الصواب — سياسة خاطئة منحرفة لا تمت إلى الميمنية بصلة ، بل هى أقرب إلى سياسة الامعية الصفراء ، سياسة أدولر برنشتاين وليون بلوم

رغم ذلك كله ، ورغم الاعتداء الفرنسي على حقوق الشعب اللبنانى فى أواخر سنة ١٩٤٣ ، ورغم دماء ٤٥ ألفا من الجزائريين الذين سقطوا فى مجزرة ٨ أيار ١٩٤٥ ، ورغم مئات الوف الضحايا والشهداء الذين سقطوا فى سورية فى أواخر أيار وأوائل حزيران ١٩٤٥ ، نابو خالد بكداش — قدر إمكانه — على خطته اللاوطنية .

وكى لا يبقى كلامنا معلقا فى الهواء ، نعيد القارىء مرء أخرى إلى جريدة صوت الشعب

فى العدد ٩٩٨ ، تلويخ « حزيران » نشرت الجريدة وصفا مسهباً لحوادث العدوان الغاشم وعكست — إلى حد ما — غلبة الشعب ضد الاستعمار . ونشرت فى الصفحة التالية

« نداء الحزب الشيوعي السوري » تحت عنوان « فلتنسقط البربرية
الاستعمارية الممجية المجرمة »

وقد جاء - هذا البيان :

« ايها المواطنون الايبون !

قابلت السلطات الاستعمارية الفاشية نضال بلادنا الوطني
المشروع في سبيل حريتها وسيادتها الوطنية بهجوم غادر
همجي

ولكن دمشق لم نتراجع ولم تتخاذل ، بل صمدت وثبتت
حكومة وشعبا صمودا رائعا .

لقد نار الراي العام الحر في كل انحاء الدنيا . وتدخلت الدول
الحليفة انجلترا والاتحاد السوفياتي وامريكا والدول
العربية وشعوبها للدفاع عن الشعب السوري ، وتدخلت
الجيوش البريطانية الموجودة في بلادنا

ان سورية تشكر الجيوش البريطانية التي اوقفت سفك
الدماء وتتقدم بشكرها لجميع الدول الحليفة وكل الشعوب
الشقيقة

ولذلك يطلب الشعب السوري باسم مبادئ الحق

والعدل

١ - محاكمة الذين ارتكبوا هذه الجنايات .

٢ - ارجاع المنهوبات الى اصحابها .

٣ - التعويض على اصحاب البيوت المنهورة والمحروقة .

٤ - الزام هؤلاء المجرمين بكل الاضرار التي لحقت بالاهلين .
(صوت الشعب ، العدد ٩٩٨ ، تاريخ ٥ حزيران ١٩٤٥) .

لقد قرأنا هذا النداء مرات عديدة ولم نخدعنا بعباراته
الملتفة . بل لاحظنا فيه انحرافا خطيرا عن مطالب الشعب
الحقيقية ان الشعب لم يقصر مطالبه على محاكمة المجرمين
وارجاع المنهوبات الى اصحابها وما شابه ذلك بل وضع في
راس مطالبه الجلاء التام الناجز الفوري ! أما زمرة خالد بكداش
فقد تجاهلت قضية الجلاء تجاهلاتا تاما .

وهذا ما يلاحظ أيضا في مقررات الاجتماع المشترك لممثلي اللجنتين المركزيتين للحزب الشيوعي السوري والحزب اللبناني عن الحالة السياسية في سورية ولبنان بعد عدوان المستعمرين الفرنسيين ، فقد طالبت هذه المقررات بمحاكمة المسؤولين عن الفظائع كجرمي حرب ، ودعت الى « الاتحاد الوطني » (!) ، ونسيت الجلاء (صوت الشعب العدد ١٠٠١ تاريخ ٩ حزيران ١٩٤٥) ، متجاهلة بذلك مطلب الشعب الاساسي رغم اصرار جميع الوطنيين عليه ، كما يتبين من مطالعة الاخبار الواردة في الجريدة نفسها .

فقد صرح سعد الله الجابري الى مندوب جريدة الاهرام بقوله :
« ولن يقبل السوريون . . عقد اتفاق مع فرنسا بل هم يطلبون جلاءها التام لكي تستمتع باستقلالها التام » .

(صوت الشعب ، العدد ١٠٠١ ٧ حزيران ١٩٤٥) .

وتبنت الجامعة العربية قرار الحكومتين السورية واللبنانية الرسمي بجلاء الجيوش الاجنبية عن سورية ، كما يتبين من مقررات الجامعة العربية المنشورة في العدد ١٠٠١ من صوت الشعب تاريخ ٩ حزيران فقد جاء في هذه المقررات

« بعد سماع بيان ممثلي سوريا ولبنان والاطلاع على المذكرة المقدمة منها يقر المجلس مايلي :

ان الحكومة الفرنسية اعتدت سوريا ولبنان وعليها مسؤولية ما وقع فيها من قتل وتخريب وخسائر .

ان بقاء القوات الفرنسية في سورية ولبنان يتنافى مع حقوق السيادة والاستقلال المعترف بهما

ان وجود القوات الفرنسية في سورية ولبنان يعرض البلاد والاهالي بصفة مستديمة الى مثل الحوادث الفاجعة التي وقعت في الايام الاخيرة والتي حدث مثلها في الماضي

ان وجود هذه القوات يحث توترا مستمرا في علاقات فرنسا مع الجمهوريتين العربيتين يمتد الى بقية الاقطار العربية ويعرقل للمجهود الحربي ضد اليابان

ولذلك يؤيد المجلس طلب سورية ولبنان **الجللاء العاجل**
لجميع **القوات الفرنسية عن أراضي الجمهوريتين** . وهو حين
يقرر ذلك لا يفكر مطلقاً في احتمال بقاء قوات أجنبية أخرى
في بلاد الجمهوريتين العربيتين .

هكذا يتبين لنا ان **الجللاء** كان **المطلب الاساسي** لسورية ولبنان
والعرب . ومقررات **جامعة الدول العربية** - من اولها الى آخرها -
تدور حول هذه القضية .

اما **زمرة خالد بكداش** فلم تتبين شعار **الجللاء** الا بعد ان
اعلنته **الجامعة العربية** نفسها وبعد ان ثبت حتى للعيان أنه
اصبح قضية محتومة لا مفر منها ، وبعد ان اصبح السكوت
عنه فضيحة مكشوفة فقد نشرت جريدة صوت الشعب في
عدها ١٠٠٢ ، تاريخ ١٠ - ١١ حزيران ، خبراً مفاده أن « الحزب
الشيوعي السوري » تقدم بمذكرة للدول العربية والحليفة في ٩
حزيران ١٩٤٥ يطلب فيها **جللاء جميع الجيوش الاجنبية** وفقسا
لتصريح **المستر ايدن** وزير الخارجية البريطانية في مجلس
العموم في ٣١ ايار ١٩٤٥ ، وكانت هذه هي المرة الاولى التي
تتبنى فيها **زمرة البكداشين** هذا الشعار

ويلاحظ ان اجتماع **اللجنتين المركزيتين للحزبين الشيوعيين**
السوري واللبناني المنعقد قبل يوم أو يومين لم يتطرق الى قضية
الجللاء ، كما بينا سابقاً . فمن هي الهيئة المسماة « الحزب
الشيوعي السوري » التي تقدمت بهذه المذكرة التي تنص على **الجللاء** ؟
وكيف حدث هذا التحول الواضح ؟ وما هي اسبابه ؟ ان
الاجتماع المشترك **للجنتين المركزيتين** المذكور في العدد ١٠٠١ ،
من صوت الشعب الصادر بتاريخ ٩ حزيران لا يمكن أن يكون قد
نسى **الجللاء** ، وليس بإمكانه أن ينساه ، ومع ذلك لم يتطرق
اليه . فماذا حصل ؟ حتى تدارك الحزب الموقف متأخراً ؟
من الممكن القول ان شعار **الجللاء** فرض فرضاً على خالد
بكداش من قبل الشعب السوري الذي قاسى العدوان (١) .

(١) لابد لنا من الإشارة هنا الى أن الحزب الشيوعي الفرنسي
كان يشترك في الحكومة الفرنسية في باريس . والجنرال أوليفا -

أما نقولا شاورى (الزعيم الحقيقي للحزب فى لبنان وممثل خالد بكداش) ، فقد كان باستطاعته أن يتأخر بعض الوقت قبل الاعتراف بهذا الشعار وهذا ما نلاحظه فى بيان المكتب السياسى للحزب الشيوعى اللبنانى الصادر بتاريخ ١٧ حزيران والفى تطرق الى الاستقلال والسيادة والتحرر من كل سيطرة اجنبية ، دون تسمية الامور باسمها الصريح : جلاء الجيوش الفرنسية والانكليزية عن لبنان .

ترى لو قبل الشعب السورى بنصيحة خالد بكداش وركن الى الهدوء والسكينة ، وتخلى عن النضال الثورى ، وحقق «الاتحاد الوطنى» او «الجبهة الوطنية» (!) على اساس « تأمين حالة من الاستقرار » ، وتجاهل قضيتى الجيش والجلاء وقبل بمقعد معاهدة تسوية ، تثبت الحقوق التى نالتهما سورية ، والتى اعترفت جريدة صوت الشعب بأنها ليست بالاستقلال التام ، ماذا يكون مصير سورية اليوم ؟

من حسن الحظ ان الشعب السورى كان اعمق وعيا وابعد بصيرة واصلب عودا من خالد بكداش وامثاله . فرفض هذه «النصيحة» وتابع نضاله الثورى وحقق الجلاء فى ظرف اقل من سنة ، تاركا بكداش وزمرته فى ذيل الحركة الوطنية يجررون وراءها لاهثين دون أن يدركوا محط أقدامها

لقد تحقق الجلاء فى سنة ١٩٤٦ ، رغم محاولات الاستعمار الفرنسى والانكليزى بفضل وعى الشعب ونضاله وتأييد الشعب العربى فى جميع أقطاره ومساندة الاتحاد السوفياتى لقضية سورية ولبنان فى مجلس الامن

وتكلم خالد بكداش فى يوم الجلاء متناسيا مواقفه السياسية طيلة فترة الانتداب ، وأكد ان سياسة سورية أن تكون استقلالية عربية ، وأضاف

« اننا نطلب ان لا تسيروا سياستنا الدولية لا فى لندن ولا واشنطن ولا موسكو - بل فى دكاى سورية والعروبة وحدها ، » (مجلة الطريق السنة الخامسة ، العددان السابع

روجه الذى أصدر الاوامر فى دمشق » بتأديب السوريين ، كان صديقا للحزب الشيوعى الفرنسى وعند وفاته فى فرنسا عام ١٩٥٠ ، نعتته جريدة الاومانيتيه باعتباره سكرتير منظمة « انتصار السلام » فى محافظة بيرينه - الشرقية بفرنسا

(المؤلفان)

والثامن في ٣٠ نيسان ١٩٤٦ ، ص (٣٢) .

لم يكن شعار « لا شرقية ولاغربية » معروفا آنذاك .

ان سياسة الجمهورية العربية المتحدة منذ بدئها حتى اليوم لا تسير « لا في ركاب لندن ولاواشنطن ولا موسكو » ، ورغم ذلك فالبكداشيون يتهمون هذه السياسة بالتحريفية (؟!) . ولو أردنا أن نستخدم هذا التعبير الذي يعشقه خالد بكداش ويستعمله في كل مناسبة وبدون مناسبة ، وجب علينا القول ان خالد بكداش هو أول من نادى بالتحريفية وأول من ابتكرها .

ولكن تلك ليست نيتنا . وخالد بكداش ، في ركضة وراه المؤيدين والانصار لا يقف عندمثل هذه الحدود .

ولكن هل كانت سياسة بكداش تسير في ركاب سورية والعروبة طوال فترة ١٩٣٢ - ١٩٤٥ ؟ طبعاً لا . وهل كانت تسير في ركابموسكو ؟ ان هناكأمورا كثيرة تدفعنا الى نفي ذلك أيضا ! فبركاب من كانت تسيرسيامسته ؟؟

وبركاب من سارت هذهالسياسة في العهد الجديد الذي انفتح بالنسبة لسورية بجسلاءالقوات الاجنبية هذا ماسيراه القاريء في الفصول التالية من هذا الكتاب .

الفصل الخامس

١٩٤٦ - ١٩٤٨

- ٢ -

موقف الحزب من قضية فلسطين

كيف نفذت المؤامرة الاستعمارية الصهيونية ضد فلسطين ؟ موقف خالد بكداش من قضية فلسطين قبل الحرب العالمية الثانية • بيان اللجنة المركزية للحزب حول قضية فلسطين • ماهي أسباب الحقد بين العرب واليهود ؟ هل النزاع الفلسطيني نزاع قومي أم لا ؟ موقف البكداشيين من الغزاة اليهود في فلسطين وموقف السوفيت من الغزاة الألمان متى أصبحت قضية فلسطين قضية جلاء واستقلال ؟ خطة البكداشيين في تضليل الشعب في جميع مراحل القضية الفلسطينية •

قضية فلسطين من أهم القضايا التي تشغل العرب منذ عشرات السنين • وهي ليست بالنسبة للامة العربية قضية مصالح وحقوق فحسب ، بل أكثر من ذلك قضية حياة • وكى نفهم الذين تأثروا بالدعاية البكداشية ، نقول ان قضية فلسطين أهم من قضية احتلال واستقلال • انها قضية اغتصاب أرض عربية وتشريد سكانها العرب وإبادتهم واسكان « شعب » آخر محلهم ، وذلك دون ان يكون لهؤلاء السكان الشرعيين أى ذنب ، واقامة دولة مصنعة دخيلة ، في قلب الامة العربية ، للضغط والتهديد والاعتداء والتوسع ، دولة قامت على العدوان • واذا فرضت علينا لغة المقارنة ، نقول ان وجود دولة اسرائيل في قلب الوطن العربي - بكيانها وجيشها وسكانها واقتصادها - أهم واخطر بكثير من وجود احتلال اجنبي في بقعة ما من بقاع الوطن العربي • إنه أخطر بكثير بالنسبة للامة العربية ، وبالنسبة لقضية السلام في الشرق الاوسط والعالم اجمع •

أولا لانها الابن المدلل للاستعمار ولا يمكن الفصل بينها وبينه .

ثانيا : لا نهى لا تكتفى بالاستغلال والنهب الذى يزاوله المستعمرون فى مستعمراتهم بل تحاول محو الشعب العربى من فلسطين وابادة كل مظهر للعروبة فيها .

ثالثا لان قيامها هدفه شق الوطن العربى الى شطرين آسيوى وافريقى تمهيدا لمحو معالم القومية العربية من المنطقة .

ولسنا هنا فى معرض الحديث المفصل عن تطورات المسألة الفلسطينية ونقتصر على التذكير كيف ان الاسـتـعـمـاريـن والصهيونيين نفذوا مشروعاتهم الرامية الى اقامة دولة اسرائيل بدأب وثبات . وقد تحقق المشروع على مرحلتين رئيسيتين

أولا - التعاون الوثيق بين الانتداب البريطانى والصهيونية، وتدفق المهاجرون اليهود الى فلسطين بفضل هذا التعاون . ولم تكن الهجرة اليهودية ممكنة لولا وجود الاستعمار البريطانى ودعمه وتشجيعه للهجرة ومساندته لليهود ضد العرب .

ثانيا - بعد نهاية الحرب العالمية الثانية التعاون الوثيق بين الصهيونية والاستعمار عامة . وخاصة الاستعمار الانكلو امريكى ، الذى دعم العصابات الصهيونية بقواه المادية والسياسية

وخلال المرحلتين ، بذلت الاوساط الاستعمارية والصهيونية جهدها لتضليل العرب حول حقيقة الموقف باظهارها الدولتين الغربيتين الاستعمارييتين بمظهر الحكيم الميادى . فدفعت بعض العناصر اليهودية المعتدلة من أمثال السير هربرت صموئيل الى التظاهر بمصادقة العرب والعطف على مستقبلهم .

أما خالد بكداش واليكداشيون فقد عملوا فى فترة ١٩٣٧ - ١٩٣٨ فى خط مساعد للاستعمار اذ دعموا هذا الاتجاه التضليل بطرق عدة

أولا - تفاضوا عن الانتداب البريطانى ، وطمسوا شمسار استقلال فلسطين ، وطالبوا بريطانيا الديمقراطية ، بعدم تنفيذ مشروع التقسيم . . . وكانوا بهذا الموقف ، يسهون فى

تضليل الشعب العربي ، وتحويل أنظاره عن التعاون القائم على قدم وساق بين بريطانيا والديمقراطية ، وبين الصهيونية .

هذا ما لاحظناه في التقرير الذي أرسله خالد بكداش الى مؤتمر بلودان عن قضية فلسطين . وهذا ما يمكن ملاحظته في مقالات عديدة نشرتها جريدة « صوت الشعب » ، لا سيما المقال المنشور في الصفحة الاولى من العدد العاشر بتاريخ ١٧ تموز ١٩٣٧ بعنوان « تقسيم فلسطين أسوأ من بقاء الانتداب » ، وفيه دعوة صريحة الى الهدوء والاخاء العربي اليهودي والعمل المنتج (١) في ظل الانتداب البريطاني .

ثانيا - صافحو اليد الكريمة ، التي كانت تمدّها العناصر الاستعمارية الصهيونية والمعتدلة ، يد السر هربرت صموئيل ، المفوض السامي البريطاني ، وهو أول رجل فتح أبواب فلسطين للهجرة اليهودية .

ثالثا - لم يهتموا كثيرا بالقضية الفلسطينية أصلا بل بذلوا جهدهم لصرف الانظار عنها ، وعملوا على اظهارها كمشكلة فرعية ثانوية .

أما الشعب العربي ، هذا الذي لا يكثر خالد بكداش براه وحكمه ، فلم ينظر عليه تضليل الاستعمار والصهيونية والبكداشية . بل أدرك جوهر القضية ، جوهرها القومي العربي الموجه ضد الغزاة الصهيونيين وضد المستعمرين الانكليز والامريكيين . ولم يطالب بريطانيا الديمقراطية ، بكذا وكيت ، بل حاربها بكل ما أوتي من عزم وقوة حارب الاستعمار والصهيونية ، دفاعا عن حقه وحياته ، وبالاستناد الى فهمه لمصلحته ووعيه لطبيعة المعركة .

ذلك هو موقف خالد بكداش والبكداشين من قضية فلسطين قبل الحرب العالمية الثانية . فما هو موقفهم من المشكلة بعد هذه الحرب ، عند اقتراب المعركة الفاصلة ؟

ان الطريقة التي اتبعناها حتى الآن تفرض علينا عدم الاعتماد على التصريحات الشفهية ، تلك التصريحات التي يستطيع أصحابها انكارها ، لا سيما وانهم اعتادوا على تزوير أبسط الاشياء . بل تفرض علينا الاعتماد على النصوص المكتوبة على مقالات صوت الشعب ، وكراسات خالد بكداش ، وبيانات القيادة

البكداشية فهذه المقالات والكراسات والبيانات هي الوثائق الدائمة .

لذلك نقدم للقارىء فيما يلى نص البيان الصادر عن اجتماع اللجنتين المركزيتين للحزبين الشيوعيين اللبناني والسورى ، المنعقد فى ١٧ تشرين الاول ١٩٤٧ . ونشير الى ان هذا البيان صدر قبل موافقة الاتحاد السوفيتى على مشروع التقسيم بايام ، أى فى الوقت الذى كان فيه الحزب الشيوعى السورى اللبناني لا يزال « يعارض » مشروع التقسيم بشدة !

يتطرق هذا البيان الى قضية فلسطين ، ومؤتمر الاحزاب الشيوعية الاوروبية الكبرى فى فرسوفيا وخطر انتقال وباء الكوليرا الى سورية ولبنان . ولكن اهم ما ورد فيه يتعلق بقضية فلسطين فاليكم ماجاء فى هذا البيان حول هذه القضية تحت عنوان « قضية فلسطين قضية جلاء واستقلال وحرية » .

« ان قضية فلسطين تجتاز مرحلة دقيقة تتميز بتنوع وتكاثر المؤامرات الاستعمارية الانكليزية والامريكية الرامية الى اخراج هذه القضية عن حقيقتها وطمس معالمها ، واعطائها الشكل الذى يمكن المستعمرين من تنفيذ الانكليز وقد انضم اليهم فى السنين الاخيرة المستعمرون الامريكيون - قد عملوا دائما ، لجعل القضية الفلسطينية ، قضية نزاع عنصري عربى يهودى . ولاجل ذلك سعوا - يساعدتهم زعماء الصهيونية - الى تغذية التوتر والحقد بين العرب واليهود فى فلسطين ، ومنع أى تقارب او اتفاق بين الطرفين . وكان هدفهم دائما تأمين سيطرتهم والمحافظة على احتلالهم واستعمارهم .

وما هم اليوم يستغلون الحالة التى خلقوها هم انفسهم لاجل تقسيم فلسطين واقامة دولتين فيها ، وهدفهم من ذلك هو تثبيت

سيطرتهم واستعمارهم واحتلالهم بالتعاون مع خـلعهم زعماء
الصهيونية وعملاتها ودعاتها .

ولا ريب ان السياسة التي سارت عليها بعض الاوساط
العربية ، وكذلك الاوساط ذات العقلية الاقطاعية الرجعية ، قد
صاعدت في تنفيذ ماآرب المستعمرين والصهيونيين في
الدعوة للتقسيم ، وجعل القضية قضية نزاع عربى يهودى ،
وبابجاد الحجج لدعم مزاعمهم القائلة باستحالة عيش العرب
واليهود في دولة واحدة .

ان الحزبين الشيوعيين السوريين واللبناني يعتقدان اعتقادا جازما
بان قضية فلسطين هي قضية حرية واستقلال ، وهما واثنان
من انهما يعبران عن رأى جميع الوطنيين الديمقراطيين العرب ،
في التأكيد بان حل قضية فلسطين هو في الجلاء والاستقلال
والغاء الانتداب ورفض مشروع التقسيم رفضا باتا ، كما يعتقدان
بان من الممكن ان يعيش العرب واليهود في فلسطين ، في ظل
دولة ديمقراطية مستقلة واحدة .

ان واجب الوطنيين الديمقراطيين العرب ، في نضالهم ضد
التقسيم ، ان يقاوموا بقوة وحزم جميع المحاولات اتى تحمل لواءها
بعض الاوساط الرجعية المرتبطة بالاجنبى في الاقطار العربية ،
تلك المحاولات الرامية الى اخراج حركة التضامن العربى مع
فلسطين ، من نطاق النضال ضد الاستعمار والاحتلال والصهيونية
وتحويله الى نضال عربى يهودى .

ان الشرط الرئيسى لنجاح النضال العربى ضد التقسيم ،
هو فى الوقوف بحزم وجرأة فى وجه كل سياسة ترمى الى جر
العرب لمثل هذه المغامرات التى لا يقتصر اذائها وضررها على قضية
فلسطين العريضة ، بل تتناول سمعة العرب جميعا وتهتدداستقلال
سورية ولبنان فى الدرجة الاولى ونظامها الجمهورى ، كما تهتد
مستقبل نضال بقية الشعوب العربية ، فى سبيل الجلاء
والاستقلال .

ان العالم اجمع يجب ان يعرف ويقتنع ان نضال العرب لاجل فلسطين هو قبل كل شيء نضال وطني ضد الاستعمار والاحتلال والجلاء والديموقراطية .

وان تصامن العرب في جميع اقطارهم مع فلسطين ، في نطاق النضال ضد الاستعمار هو ، السبيل الوحيد القويم ، للفوز بتأييد القوى الديمقراطية في العالم واحباط مشاريع التقسيم والدولة الصهيونية ، وتحقيق استقلال فلسطين وتحريرها من الاحتلال والانتداب ضمن دولة ديموقراطية مستقلة ،

هذا هو نص البيان . ويستطيع القاري ان يراجع هذا النص في عدد جريدة صوت الشعب الصادر في ١٩ و ٢٠ / ١٠ / ١٩٤٧ يمكننا القول ان القاري العادي لجريدة صوت الشعب ، الذي قرأ البيان في سنة ١٩٤٧ فهم منه آنذاك ، ان اللجنة المركزية ، تعارض ، مشروع تقسيم فلسطين ، وان العرب ليسوا من اصحاب النزعات العنصرية ، والاسامية ، المعادية لليهود ، بل هم ضد الصهيونية فقط ، وان قضية فلسطين كما يقول عنوان البيان نفسه ، هي قضية جلاء واستقلال وحرية ، وليست قضية نزاع عنصري بين العرب واليهود وكان بإمكان هذا القاري ، مثلاً ، ان يفتخر بالروح الانسانية والاممية التحررية الواعية التي تطبع هذا البيان الخ !

ولكن لا بد لنا من تجاوز هذه النظرة الاولى السطحية ، ولا بد لنا ان ننفذ الى اعماق المسألة ، محاولين اجلاء حقيقتها ، تبعاً لمقتضيات المنهج الموضوعي . فاذا ما تجاوزنا النظرة السطحية ، نلاحظ الامور التالية

اولاً - صحيح ان المستعمرين يملكون عادة على تغذية الحقد بين الشعوب ولكن اساس هذا الحقد (وهذه السياسة) في فلسطين

هو وعد بلفور والانتداب البريطانى والهجرة اليهودية . فلم تكن فلسطين قبل وعد بلفور مكونة من شعبين - عرب ويهود جاء الاستعمار الانكليزى ففلى روح الحقد بينهما ! بل الحقيقة أن الاستعمار الانكليزى جاء وجلب معه اليهود ، فى عملية غزو واجتياح واغتصاب ، لم يشهد التاريخ مثيلا لها ! وفى هذه الظروف ، من الصعب أن يتحلى العرب بروح المحبة والاخاء تجاه الدخلاء . لقد عرف العرب فى التاريخ بروحهم الانسانية السامية تجاه الشعوب الاخرى وتجاه اليهود أنفسهم . ان تاريخ اسبانيا فى ظل الحكم العربى والحضارة العربية اكبر شاهد على ذلك . أما فى فلسطين فى عهد الاستعمار والنزو العنصرى والصهيونى فالمسألة تختلف كل الاختلاف !

والواقع ان بيان اللجنة المركزية البكداشية يلتزم الصمت حول هذه النقطة. بالذات بل يعترف لليهود الغزاة بشرعية البقاء دونما تحفظ !

ثانيا - صحيح ان قضية فلسطين ه قضية جلاء واستقلال وحرية ، ، وليست قضية نزاع عنصري عربى - يهودى . ولكنها ايضا وبلا أدنى ريب ه قضية نزاع قومى بين العرب واليهود ، أى قضية نزاع بين شعبين .

بامكان بكداش أن يقول وأن يصرخ متهربا ان اليهود لا يؤلفون امة ، ، وأنه لا مجال بالتسالى للتحديث عن نزاع قومى . وبذلك يكون مرة أخرى قد أحل المحاكمات اللفظية الشكلية محل التحليل الواقعى .

نعم ، اليهود لا يؤلفون امة . . . ولكن تلك مشكلة أخرى مشكلة نظرية ، وهى لاتهمنا فى قضية عملية الى أبعد حسد . فهناك شعب يهودى فى فلسطين ، شعب دخيل ، وخاضع للصهيونية العالمية وآلة بيد الاستعمار ، جاء مع الاستعمار ، وهو ياتمر - بنسبة ٩٩٪ على الأقل - بأوامر الصهيونية العالمية ويتحالف

- بنسبة ٩٩ ٪ على الأقل - مع الاستعمار ضد العرب وضد فلسطين العربية والنزاع الفلسطيني - تبما لذلك - هو نزاع بين شعبين مختلفين بلامحهما وخصائصهما وتاريخهما الخ هو نزاع قومي بين العرب واليهود . ومعركة العرب ضد الصهيونية هي « الى جانب كونها معركة ضد الاستعمار ، معركة قومية » وان كونها معركة ضد الاستعمار في سبيل الحرية والاستقلال لا ينفي أبدا كونها معركة قومية ، بل بالعكس فهو يؤكد فيها هذا الجوهر القومي .

ان نضال العرب في الوطن العربي ليس نضالا وطنيا فحسب ، اى نضالا موجها ضد الغزاة المستعمرين ، دفاعا عن ارض الاجداد ، بل هو ايضا نضال قومي . انه حركة القومية العربية المنحرة الرامية الى اقامة دولة العرب القومية المستقلة الموحدة . والصهيونية حركة اجرامية رجعية استعمارية ذات طابع عالمي موجه ضد هذه القومية العربية وحققها في الحياة . والواقع ان خالد بكداش لم يكن - ظاهرا - ليسدرك لا من قريب ولا من بعيد حركة القومية العربية التحررية الثورية الصاعدة ولا يهيمه حقها في الحياة .

ثالثا - يوجه البيان البكداشي انظار العرب الى كسب الراى العام العالمى الديمقراطى . اجل ان الراى العام العالمى قوة كبرى ، ومن الضرورى ان يدافع العرب عن « سمعتهم » ! ولا يجوز لهم ان يظهروا بمظهر « المنصرين النازيين الفاشست » .

ولكن ليست القضية هنا قضية نزعة عنصرية . ومهما ادعى البكداشيون ، فان المواقف « الانسانية » الرائمة التى ينادون بها لمعاملة اليهود الغزاة والتمايش معهم واقتسام الوطن واباهم ، ليست الا كالدعوة الى الاخاء السوفياتى - الالمانى مثلا ، عندما كان جيش الغزاة الهتلريين يدق ابواب موسكو ولننفراد وكورسك وسنالنفيراد الم بقرا بكداش واعوانه الكتابات التى كتبها الكمي تولستوى وسيمونوف وايليا اهرنبورغ اثناء

الحرب العالمية الثانية ، والتي لم تكن تنحلي بالنزعة «الانسانية» الزائفة ، بل كانت تنحلي بروح الكفاح القومي الثوري المستميت ضد اعداء « الامة الروسية » والشعوب السوفياتية ، ضد اعداء الانسانية جمعاء . . . (١)

فما بال البكداشيين ، يضللون الشعب العربي في اخطر معركة من معاركه القومية ، ولم يمض على انتهاء الحرب العالمية عامان ؟ يبدو ان التجربة التي قاموا بها في لواء الاسكندرونة ، في عامي ١٩٣٧ و ١٩٣٨ والتي دعوا فيها الى تآخي العرب والترك ، في الوقت الذي كانت فيه تركيا وفرنسا وجميع القوى الرجعية تتآمر لسلخ اللواء لم تكن كافية لادراك اخطائهم فجاءوا بعد عشر سنوات يعيدون التجربة ذاتها ، بأسلوب اكثر خسة واشد خطرا .

رابعا - ولكن اكثر ما يدهش في هذا البيان الغريب عنوانه « قضية فلسطين ، قضية جلاء واستقلال وحرية » !!
اجل ان قضية فلسطين هي قضية جلاء واستقلال وحرية ، وكل عربي يعلم ذلك ولكن متى اكتشف خالد بكداش هذا الاكتشاف العظيم ؟؟

ان العرب يعلمون ذلك ، وقد برهنوا على علمهم عمليا ، منذ بداية الانتداب البريطاني في فلسطين . برهنوا عليه بالنضال العنيد الذي خاضوه ضد الانتداب في سبيل الجلاء والاستقلال والحرية والعروبة . وكدموا على مذابحه الآلاف من الضحايا .

(١) في شهر ايلول ١٩٢٩ وضع خالد بكداش ورفيق رضا وتقولا شاي وفرج الله العلوي وارتمى مادويان انفسهم وحزبهم في خدمة فرنسا المتمدن عليها من قبل المانيا ، واملنوا استخدامهم للدفاع عنها في الخنادق مع الجنود الفرنسيين ، وطمعوا ابراهيم بكرى وبهجت قوطرش وغيرهم من كبار الجزيين في الجيش الفرنسي ، ولكن ما من احد منهم دافع من مروية فلسطين بل بالعكس !!
(المؤلفان)

اما خالد بكداش فقد تجاهل ان القضية هي « قضية جلاء واستقلال وحرية » ، عندما رسل تقريره في سنة ١٩٣٧ الى مؤتمر بلودان ، هذا التقرير الذي صرخ فيه كثيرا ، ولكنه سكت عن « قضية الجلاء والاستقلال والحرية » ، كما سكت جميع اعوانه عن هذه القضية آنذاك فقدّموا بذلك اكبر خدمة للصهيونيين الذين تمكنوا من جلب عشرات الالوف من اليهود وتنظيم المصائب الارهابية والتشكيلات العسكرية خلال عشر سنوات متوالية .

والآن في سنة ١٩٤٧ يسكت بكداش عن « الجانب » القومي في المشكلة ..

في سنة ١٩٣٧ ، يدعو بريطانيا « الديمقراطية » الى عدم تنفيذ مشروع التقسيم حرصا على مصلحة « الديمقراطية » .
ويدعو العرب واليهود الى التأخى في ظل الانتداب .

وفي سنة ١٩٤٧ ، يدعو الى التعاون بين العرب واليهود ضد بريطانيا الاستعمارية ، ويطالب بالغاء الانتداب .

ان خالد بكداش يجزئ الواقع ويسلط الاضواء على جزء منه ليخفى الجزء الآخر ، تبعا للمصلحة المؤقتة المحدودة والجزئية - بل تبعا لخطة معادية للعرب .

والحقيقة ان قول نصف الحقيقة واخفاء النصف الآخر عمدا هو ضرب من التزوير لا يقوم به الا الانتهازيون والعملاء والاتباع على اختلاف اشكالهم

ان خالد بكداش يوهم انصاره بانه ، بهذا السلوك ، انما « يوجه الحقيقة » لمصلحة البروليتاريا العالمية والتقدم الانساني ، حتى ولو ضحى بمصالح شعبه سمعترا اياها مصالح جزئية ! -
ولكن التاريخ قد اثبت دائما انه انما « يوجه الحقيقة » لمصالح

اعداء العرب ولصالح الاستعمار العالمى .

هذا هو موقف خالد بكداش واعوانه من قضية فلسطين قبل موافقة الاتحاد السوفياتى على مشروع التقسيم .

والحقيقة ان البكداشين كانوا بهذه الاساليب المضللة ، يعدون المدة للموافقة على مشروع التقسيم نفسه ، ويمهدون السبيل لاقتلاع كل معارضة لهذا المشروع فى صفوف الحزب والسر وراء موقف الاتحاد السوفياتى بدون أى نقاش - وهذا ما فعلوه - الا ان هذه الاساليب لم تفدهم فى شئ . . فقد هبط عدد اعضاء الحزب الشيوعى على اثر الماساة الفلسطينية وما جرته للعرب من ٢٠ الف فى لبنان و ١٥ الف فى سوريا (عام ١٩٤٧) الى بضعة مئات فى كلا البلدين (عام ١٩٤٩) .

لقد قال لينين :

« ان الحركة الصهيونية فى جوهرها خاطئة ورجعية بصورة مطلقة ، وان فكرة القومية اليهودية ذات صفة رجعية مسافرة لا بالنسبة لمتنقيها فحسب ، بل وكذلك بالنسبة للذين يحاولون خلق انسجام بينها وبين الافكار الاشتراكية » .

وكذلك هاجم ستالين الصهيونية واعلن مرارا ان اليهود لا يؤلفون امة .

وقد ردد الحزب الشيوعى فى سوريا هذه الاقوال وتفاخر بها خلال سنوات عديدة ، و« عارض » مشروع التقسيم بينما مهد له واقعا بطرق شتى .

ولكن ما ان ابد الاتحاد السوفياتى التقسيم حتى قلب خالد بكداش موقفه .

اعترف الاتحاد السوفياتى باسرائيل واعترفت بها دول الكتلة الشرقية وارسلت لها عددا من الرجال والسلاح .

وظلت مهمة خالد بكداش التبرير لم التبرير . . الدفاع عن نفسه والهجوم على خصومه ، وانتهام كل معارض بالانحراف والخيانة ، واطلاق استرة كثيفة من الدخان للتنمية . .

« الحكومات الرجعية العربية هي المسؤولة . لقد عارضت
الاتحاد السوفياتى الصديق حتى اللحظة الأخيرة ولم تخطب وده .
صحيح ان اليهود ليسوا امة ولكنهم شعب له حق الحياة » .
ولكن هذا كله لا يبرر شيئا . لا يبرر موافقة الاتحاد السوفياتى
على قيام وطن قومى لليهود فى فلسطين .
فالحركة الصهيونية خاطئة ورجعية بصورة مطلقة . وفكرة
القومية اليهودية ذات صفة رجعية سافرة الخ . .
هذا الكلام ذهب ادراج الرياح . ولكن الحزب نفسه ذهب ايضا
ادراج الرياح . او كاد .

الفصل السادس

(١٩٥٨ - ١٩٥٩)

موقف الحزب من الوحدة

موقف الحزب من الوحدة . قرار اللجنة المركزية للحزب حول الاتحاد بين سوريا ومصر . خطة اللجنة المركزية بعد قيام الجمهورية العربية المتحدة . موقف اللجنة المركزية من الاستفتاء . خطة الحزب بعد الاستفتاء . مقال خالد بكداش في مجلة قضايا السلم والاشتراكية موقف القيادة المركزية من سياسة الحياد الايجابي والاصلاح الزراعي والدستور . نشاط الحزب الشيوعي في الاقليم السوري وفي العراق . خطاب الرئيس جمال عبد الناصر في بورسعيد . اعترافات زعماء الحزب الشيوعي ونهاية الحزب . ماهي الخصائص التاريخية للحزب الشيوعي في سورية ولبنان لا لماذا لم تكشف دوائر الاستخبارات الاستعمارية عن حقيقة الحزب عندما كانت تشن الحرب على الشيوعية في الشرق العربي ؟

كانت الوحدة مفاجاه تامه لخالد بكداش وتحطيمها لاحلامه في المغامرة فلجا الى كل الوسائل لمع او عرقلة هذه الوحدة . واتخذت اللجنة المركزية للحزب قرارا عن « الاتحاد بين مصر وسورية » ، مضمونه كما يلي

اولا عنوان القرار بحد ذاته يوحي للناس بان الوحدة غير وارده اصلا ولا يمكن ان يفكر بها الا المجانين .

ثانيا : ييدا القرار بترداد الرأي القائل ان الوحدة نتيجة تطور موضوعي . ويتجاهل دور الفكر والارادة والعمل الارادي . والقصد من ذلك تغطية الدور انسلبي للحزب ، واستبعاد كل عمل ارادي حاسم من اجل الوحدة ، وترك تحقيقها للتطور الموضوعي العفوي وارجاءه لاجل غير مسمى .

واكثر من ذلك : ان بعض مسؤولي الحزب احدثوا بصرحون

لن العرب ليسوا امة ممتلئة العالم ، اذ ينقصها الوحدة الاقتصادية ، ويجب انتظار اكتمال العالم ..

ثالثا : يستعرض هذا القرار نضال الشعب السوري ونضال الشعب المصرى . فيذكر الجلاء عن مصر وصيد العدوان الاستعماري والانتصارات الاخرى التي حققتها مصر . ولكنه يغفل عمدا ثورة ٢٣ يوليو التاريخية التي لولاها لما تحقق انتصار واحد من الانتصارات المذكورة في القرار

وهذا التجاهل قد املتته الخطة الجديدة ، خطته الدس على حكومة مصر وعلى ثورة ٢٣ يوليو . فالوحدة بين سورية ومصر هي ، الى حد كبير ، وليدة هذه الثورة والاشادة بالثورة لانفيذ هدف عرقلة الوحدة . والى جانب اغفال دور ثورة ٢٣ يوليو في القرار الرسمي العلني ، قام مندوبو اللجنة المركزية بدعاية واسعة في جميع المناطق ضد « الدكتاتورية » في مصر !

رابعا : نوه القرار بان سورية بلغت مستوى من المعيشة يفوق مستوى غيرها من بلدان الشرق الأدنى . وفي الوقت ذاته ، أعلن المسؤولون الحزبيون للمنظمات وحزب التركيز على هذه الناحية لانهام الناس ان الوحدة « ستوحد » بين مستوى المعيشة في مصر وفي سورية ، فينخفض مستوى معيشة الشعب السوري لصالح الشعب المصرى !!

خامسا : ركز القرار على « كيان سورية ومكانتها الدولية وسمعتها الطيبة » وتكررت هذه النغمة على صفحات جريدة النور مرارا ، لاسيما في العدد الصادر بتاريخ ٣٠ كانون الثاني ١٩٥٨ ، حيث ذكر خالد بكداش بالفقرة الواردة في القرار والتي تقول ان الاتحاد بين سورية ومصر يجب ان « يرفع مكانة كل من الجمهوريتين المصريتين المتحررتين في العالم ، ويوطد كيانهما ، ويزيد وزنهما في الحياة الدولية » . واكد وجوب المحافظة على الشخصية الدولية والتمثيل الخارجي لكل من البلدين ! (١)

١ - من الجدير بالملاحظة ان هذا القرار قد فرض من فوق - شاءه شأن صائر القرارات - ولم يناقش بهذا في قواعد الحزب .

الشعب ، فلا شك ان دوائر الاستخبارات الفرنسية والغربية
لديها مجموعات ومجموعات كاملة .

اذا كان لدينا نحن بعض الوثائق فلا شك ان لدى الدوائر
الاستعمارية كل الوثائق .

لقد كان الاستعمار الفرنسي يحكم سوريا . وجريدة صوت
الشعب تذهب يوميا الى المفوض السامي الفرنسي .

بل اكثر من ذلك كانت سياسة الحزب قائمة على التعاون الوثيق
الانتداب ... فهناك وثائق ووثائق غير جريدة صوت الشعب

فلماذا لم يكشف الاستعمار عن حقيقة بكداش واعوانه في
سنة ١٩٥٦ لو كان فعلا يريد تحظيمهم ؟

الحقيقة انه لا يريد تحظيمهم . لانهم عملاؤه . انه يحافظ عليهم
رسوئهم .

انهم « يهاجمونه » . لامانع . ولا بأس . يجب ان يهاجموه كي
نموا رصيدهم .. حتى يدعموه بكل قواهم في اللحظة الحاسمة .
ولم تتأخر هذه اللحظة .

جاءت الوحدة وجاءت ثورة ١٤ تموز . فوقف الحزب
الشيوعي السوري (والعراقي) ضد الوحدة وصعد ثورة ١٤
تموز .

انه مازال « يصرخ » ضد الاستعمار والصهيونية . لامانع .
اصراخ مفيد ، لانه يغفل الالتقاء بالعمل الفعلي . فالهم هو هذا
الالتقاء ..

فهرست

صفحة

•

مقدمة

٧	المرحلة الاولى « الفجر الاحمر »	الفصل الاول -
١٥	« العهد الوطنى » - السياسة العامة للحزب	الفصل الثانى -
٢٧	موقف الحزب من قضية لواء الاسكندرونه	الفصل الثالث -
٢٩	موقف الحزب الشيوعى من معركة الجلاء	الفصل الرابع -
٥١	موقف الحزب من قضية فلسطين	الفصل الخامس -
٦٢	موقف الحزب من الوحدة	الفصل السادس -

32
9

الشمس ٣ قروش